

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Nds/10/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1017202109  
Dátum vydania rozhodnutia: 12.12.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1017202109.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: A. A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. D. X/X, XX-XXX F., Poľská republika, právne zastúpený: V4 Legal, s. r. o., so sídlom Tvrdého 4, Žilina, IČO: 36 858 820, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 18458-3/2017-BA zo dňa 04.10.2017, o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci j e n e d ô v o d n ý .

Miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Krajský súd v Žiline.

### Odôvodnenie

1. Žalobou, doručenu Krajskému súdu v Bratislave dňa 19.12.2017 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 18458-3/2017-BA zo dňa 04.10.2017, ktorým žalovaná zamietla odvolanie zamestnávateľa MANIOM, s. r. o. a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Čadca č. 44410-1/2014-CA z 02.09.2014 o tom, že žalobcovi ako zamestnancovi zamestnávateľa MANIOM, s. r. o. nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti od 01.01.2013 podľa slovenskej legislatívy.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 8Sa/100/2017-50 z 11.07.2018 vec postúpil Krajskému súdu v Žiline ako miestne príslušnému s odôvodnením, že žalobcom je občan Poľskej republiky, ktorý mal na území Slovenskej republiky vykonávať pracovnú činnosť u zamestnávateľa MANIOM, s. r. o., so sídlom Palárikova 76, Čadca a toto miesto je nutné vyhodnotiť ako miesto rozhodné pre založenie miestnej príslušnosti správneho súdu. Dodal, že v zmysle ustálenej judikatúry miestna príslušnosť správneho súdu poľského štátneho občana pracujúceho na území Slovenskej republiky sa spravuje sídlom jeho slovenského zamestnávateľa.

3. Krajský súd v Žiline s postúpením veci nesúhlasil z dôvodu, že z obsahu žaloby ako aj z obsahu napadnutého rozhodnutia nevyplýva, že žalobca sa zdržuje v Čadci a samotné sídlo zamestnávateľa na území Slovenskej republiky bez ďalšieho nepostačuje ako kritérium miestnej príslušnosti. Žalobca sa v

žalobe identifikuje adresou na doručovanie písomností na území Poľskej republiky. Pokiaľ ide o rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, na ktoré poukázal Krajský súd v Bratislave, tieto boli vydané za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku a Najvyšší súd SR určoval miestne príslušný súd, keď podmienky miestnej príslušnosti chýbali, alebo ich nebolo možné zistiť. Na záver krajský súd dospel k názoru, že miestnu príslušnosť nie je možné určiť ani podľa § 13 ods. 1 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), keďže podľa tohto ustanovenia sa určuje miestna príslušnosť len v tých prípadoch, ak zákon neustanovuje inak. Úprava § 13 ods. 3 SSP je však výnimkou zo všeobecnej miestnej príslušnosti. Krajský súd v Žiline v tejto súvislosti poukázal na uznesenia NS SR v skutkovo rovnakých veciach č. k. 5Nds/5/2018 z 28.06.2018 a 5Nds/6/2018 z 28.06.2018.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 Správneho súdneho poriadku a dospel k záveru, že nesúhlas s postúpením veci nie je dôvodný.

5. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

7. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

8. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a na území Slovenskej republiky sa ani nezdržuje. Nie je preto možné postupovať v zmysle ustanovenia, ktoré osobitne ustanovuje miestne príslušný súd v sociálnych veciach, v zmysle § 13 ods. 3 SSP.

9. Za danej situácie je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné aplikovať ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Toto zákonné ustanovenie predpokladá menšiu vzdialenosť súdu prvej inštancie k účastníkovi konania, a preto na účely určenia miestne príslušného súdu prvej inštancie je za sídlo orgánu, ktorý rozhodoval v prvom stupni v prípade Sociálnej poisťovne potrebné považovať sídlo jej pobočky. Uvedené ustanovenie § 13 ods. 1 SSP nie je možné obísť ani v prípade, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu alebo sa tu nezdržuje, keďže § 13 ods. 1 SSP takúto podmienku neupravuje a zároveň v zmysle § 9 ods. 2 SSP je možné postupovať len vtedy, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až 13 SSP.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v konkrétnom prípade možno určiť miestne príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 SSP, a teda nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 SSP. Miestne príslušným súdom bude v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

11. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Čadca, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline je preto tým súdom, ktorý je v zmysle § 13 ods. 1 SSP miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci.

12. Vyslovený právny názor je konštantnou rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR v obsahovo totožných veciach, napr. konania vedené pod sp. zn. 8Nds/4/2018, 7Nds/5/2018, 6Nds/5/2018, 7Nds/4/2018, 4Nds/3/2018, 9Nds/5/2018 a pod., pričom poukazované rozhodnutia Najvyššieho súdu

SR č. k. 5Nds/5/2018 z 28.06.2018 a č. k. 5Nds/6/2018 z 28.06.2018 predstavujú odklon, ktorý je ojedinelý.

13. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.