

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/17/2012
Identifikačné číslo spisu:	9012899751
Dátum vydania rozhodnutia:	04.05.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:9012899751.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu: Poľnohospodárske družstvo v Sebechleboch „v konkurze“, Sebechleby, IČO: 00 210 056, o rozvrhu výťažku, na odvolanie konkurzného veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. januára 2012, č. k. 27-24 K 200/97-1051, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. januára 2012, č. k. 27-24 K 200/97-1051 z r u š u j e a v e c v r a c i a t o m u t o s ú d u n a d ě a ľ š i e k o n a n i e.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozvrhovým uznesením rozhodol o uspokojení pohľadávok takto:

I. Pohľadávky na oddelené uspokojenie:

8a) Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR, Nová ulica č. 13, Banská Bystrica, Daňový úrad Krupina, Svätotrojické námestie č. 5, Krupina - pohľadávku 589,23 eur (17 751 Sk), uspokojil v sume 323,59 eur,

8b) Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava, (pôvodne uplatnené veriteľom Slovenská republika, Ústredné daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica, Daňový úrad, Svätotrojické námestie č. 5, Krupina) - pohľadávka 93 504,38 eur (2 816 912,90 Sk) neuspokojil,

12) GENARO INVESTMENTS LIMITED, so sídlom 229 Arch. Makariou III. Ave, Meliza Court, 4th Floor, 3105 Limassol, Cyprus (pôvodne uplatnené veriteľom Slovenská konsolidačná, a. s., Dr. Vl. Clementisa 10, Bratislava) - pohľadávka 663 400,20 eur (19 985 594,55 Sk) neuspokojil,

13) Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava (pôvodne uplatnené veriteľom Konsolidačná banka Bratislava, štátny peňažný ústav, Cintorínska 21, Bratislava) - pohľadávka 301 796,44 eur (9 091 919,56 Sk), neuspokojil.

II. Odmena a výdavky správcu konkurznej podstaty:

JUDr. Vladimír Mikuš, V. P. Tótha 1081/17, Zvolen - pohľadávka 1 915,66 eur, uspokojil v sume 1 915,66 eur.

III. Súdny poplatok za konkurzné konanie:

Slovenská republika, Krajský súd v Banskej Bystrici, Komenského 12, Banská Bystrica - pohľadávka 1 991,50 eur, uspokojil v sume 1 991,50 eur.

IV. Pohľadávky proti podstate:

Náklady spojené s ukončením konkurzného konania - uspokojil v sume 1 085 eur.

V. Pohľadávky I. triedy:

V tejto skupine uspokojil veriteľov evidovaných v zozname pod poradovým číslom 19) až 253) pomerne.

V. Pohľadávky II. triedy:

V tejto skupine pohľadávky veriteľov evidovaných v zozname pod poradovým číslom 5), 8a), 8b), 11), 14), 15), 16) neuspokojil.

VI. Pohľadávky III. triedy:

V tejto skupine pohľadávky veriteľov evidovaných v zozname pod poradovým číslom 2), 3), 6), 7), 9), 12), 13), 18) neuspokojil.

V odôvodnení rozhodnutia poukázal, že rozvrhovým uznesením, č. k. 27-24 K 200/97-Že-1021 zo dňa 13. mája 2011 rozhodol súd o rozdelení výťažku zo speňaženého majetku úpadcu Poľnohospodárske družstvo v Sebechleboch „v konkurze“, Sebechleby. Voči predmetnému rozvrhu podal odvolanie veriteľ Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava. Vzhľadom k tomu, že Najvyšší súd Slovenskej republiky Bratislava ako súd odvolací, uznesením 5Obo 60/2011 zo dňa 15. júla 2011, napadnuté rozvrhové uznesenie, č. k. 27-24 K 200/97-Že-1021 zo dňa 13. mája 2011 zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie, tunajší súd pristúpil k vydaniu nového rozvrhového uznesenia.

Ďalej uviedol, že v tomto konkurznom konaní si právo na oddelené uspokojenie uplatnili traja veritelia. Pôvodný veriteľ - Slovenská republika, Ústredné daňové riaditeľstvo SR, Nová ulica č. 13, Banská Bystrica, Daňový úrad Krupina, Svätotrojické námestie č. 5, Krupina si uplatnil pohľadávku celkom vo výške 2 834 663,90 Sk (94 093,60 eur), z toho s právom na oddelené uspokojenie vo výške 2 117 123,90 Sk. Na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 26. januára 2001 JUDr. Vladimír Mikuš - správca konkurznej podstaty úpadcu - jeho pohľadávku uznal v celej výške s právom na oddelené uspokojenie.

Veriteľ si uplatnil právo na oddelené uspokojenie na základe Rozhodnutia o určení záložného práva, číslo jed. 684/230/10259/98 zo dňa 12. mája 1998, na zabezpečenie daňovej pohľadávky na dani z pridanej hodnoty a jej príslušenstva, dani z prevodu a prechodu nehnuteľnosti a dani zo závislej činnosti a funkčných pôžitkov a jej príslušenstva (vykonateľné výkazy nedoplatkov, č. j. 684/230/9408/98/Tká zo dňa 24. apríla 1998, 684/240/10260/98/Zel zo dňa 12. mája 1998, 684/220/71/20/10254/Kra zo dňa 12. mája 1998), a to na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. M., LV č. XXX (budova súp. č. 233, parcelné číslo 9/1, 12 B. j. súp. č. 327, pozemok neusporiadaný, parc. č. 110/2, 2 garáže súp. č. 373, 374, pozemok neusporiadaný, parc. č. 110/6, 7, 13. B. j. súp. č. 363. parc. č. 118/3/1 na LV č. XXX, odchovňa ml. dobytky súp. č. 411, pozemok neusporiadaný, parc. č. 2487/3, sklad sena súp. č. 408, pozemok neusporiadaný, parc. č. 2487/7, sklad mat. súp. č. 414, pozemok neusporiadaný, parc. č. 2487/8, kravín K 98 súp. č. 410, pozemok neusporiadaný, parc. č. 2487/18, sklad. str. súp. č. 415, pozemok neusporiadaný, parc. č. 2487/27, sklad živ. výroby súp. č. 416, pozemok neusporiadaný, parc. č. 2487/28, pilnica súp. č. 401, parcela č. 2487/29 na LV XXXX, pozberná linka súp. č. 407, pozemok neusporiadaný, parc. č. 2487/30, sklad súp. č. 377, pozemok neusporiadaný, parc. č. 3841/2, 3, 4, sklad súp. č. 376, pozemok neusporiadaný, parc. č. 8477/2, 3, 4.

V priebehu konkurzného konania na základe oznámenia pôvodného veriteľa, doručeného súdu dňa 21. decembra 2004, 30. marca 2005 a oznámenia nového veriteľa, doručeného súdu dňa 12. januára 2005, došlo postupom podľa § 7 ods. 4 ZKV k zmene v osobe konkurzného veriteľa pohľadávky vo výške 2 847 969,90 Sk (94 535,28 eur) a novým konkurzným veriteľom pohľadávky s právom na oddelené uspokojenie sa tak stala spoločnosť Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava. Na základe oznámenia z 9. marca 2006 pôvodného veriteľa Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica, Daňový úrad Krupina o nepostúpení pohľadávky, doručeného súdu 13. marca 2006, súd rozdelil pohľadávku veriteľa na 8a) Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica, Daňový úrad Krupina vo výške 589,23 eur (17 751 Sk) a 8b) Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava vo výške 2 816 912,90 Sk (93 504,38 eur).

Ďalším veriteľom, ktorý si uplatnil právo na oddelené uspokojenie vo výške 19 985 594,53 Sk (663

400,20 eur), bol pôvodný veriteľ Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava. Správca JUDr. Vladimír Mikuš na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 26. januára 2001 uznal jeho pohľadávku v celej výške s právom na oddelené uspokojenie.

Veriteľ si uplatnil právo na oddelené uspokojenie na základe Zmluvy č. 016009961 o zriadení záložného práva k nehnuteľnému majetku zo 6. februára 1996 na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. M., zapísané na LV č. XXX, a to: trinásť bytových jednotiek súp. č. 363 na parc. č. 118/3, dvanásť bytoviek súp. č. 327 na parc. č. 110/2, družstevný dom (ubytovňa) súp. č. 233 na parc. č. 9/1, na zabezpečenie úveru podľa úverovej zmluvy č. 01600995 zo dňa 28. septembra 1995 v celkovej sume 11 930 000 Sk.

Spoločným oznámením pôvodného a nového veriteľa, doručeným súdu dňa 24. marca 2005, došlo postupom podľa § 7 ods. 4 ZKV k zmene v osobe konkurzného veriteľa a novým konkurzným veriteľom pohľadávky s právom na oddelené uspokojenie v celej výške sa stala spoločnosť GENARO INVESTMENTS LIMITED, so sídlom 229 Arch. Makariou III. Ave, Meliza Court, 4th Floor, 3105 Limassol, Cyprus.

Posledným veriteľom, ktorý si uplatnil právo na oddelené uspokojenie vo výške 9 091 919,56 Sk (301 796,44 eur), bol pôvodný veriteľ Konsolidačná banka Bratislava, štátny peňažný ústav, Cintorínska 21. Bratislava. Správca JUDr. Vladimír Mikuš na prieskumnom pojednávaní konanom 26. januára 2001 uznal jeho pohľadávku v celej výške, s právom na oddelené uspokojenie.

Veriteľ si uplatnil právo na oddelené uspokojenie na základe zmluvy z 23. novembra 1995 o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť, a to na stavby zapísané na LV č. XXX, k. ú. M. na parc. č. 8477/2 - sklad, súp. č. 376, na parc. č. 8477/3 - sklad, súp. č. 376, na parc. č. 8477/4 - sklad, súp. č. 376, na parc. č. 2487/30 - pozberná linka, súp. č. 407, na parc. č. 2487/7 - sklad sena, súp. č. 408, ktorej vklad bol povolený 12. marca 1996 na zabezpečenie úveru na TOZ v celkovej sume 4 412 790 Sk.

Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava oznámila súdu, že v priebehu konkurzného konania došlo k zmene v osobe konkurzného veriteľa na základe zmluvy o predaji podniku Konsolidačná banka Bratislava, štátny peňažný ústav, Cintorínska 21, Bratislava č. 2131/2002 z 30. januára 2002, uzavretou medzi predávajúcim Fondom národného majetku Slovenskej republiky, Bratislava a kupujúcim Slovenskou konsolidačnou, a. s., Bratislava, ktorá sa v súlade s § 7 ods. 4 ZKV stáva novým veriteľom. Vzhľadom k tomu, že predmety záložného práva boli predávané podľa § 27 ods. 10 písm. d/ ZKV samostatne, výťažok z predaja založených vecí v prospech oddelených veriteľov, ktorí mali zriadené záložné právo ako prvé v poradí, bol po odpočítaní odpočítateľných položiek (ktoré vyčíslil správca konkurznej podstaty na čl. 1019 spisu) nasledovný:

I. Veriteľ č. 8a) Slovenská republika, Ústredné daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica, Daňový úrad Krupina a veriteľ č. 8b) Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava zo založených nehnuteľných vecí, zapísaných na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v k. ú. M.: celkom získaný výťažok z predaja založených nehnuteľností v prospech týchto dvoch veriteľov je 52 911,12 eur, po odčítaní odpočítateľných položiek vo výške 1 237,19 eur, patrí im čistý výťažok vo výške 51 673,93 eur. Koeficient rozdelenia výťažku medzi týchto dvoch veriteľov je 0,5623243 (vypočítaný pomerom výťažku 52 911,12 eur s výškou pohľadávky na oddelené uspokojenie 94 093,61 eur, t. j. veriteľ č. 8a) suma 589,23 eur veriteľ č. 8b) 93 504,39 eur. To znamená, že veriteľovi č. 8a) prináleží výťažok z oddeleného uspokojenia 331,34 eur a veriteľovi 8b) výťažok 52 579,78 eur. Náklady vo výške 1 237,19 eur boli rozdelené koeficientom 0,02338242 (vypočítaný pomerom výšky nákladov 1 237,19 eur so sumou získanou zo speňaženia založených vecí 52 911,12 eur), to znamená, že náklady veriteľa č. 8a) sú 7,75 eur a náklady veriteľa 8b) sú 1 229,44 eur). Takže čistý výťažok pre veriteľa 8a) je 323,59 eur a pre veriteľa 8b) je 51 350,34 eur.

Pôvodný veriteľ mal tiež zriadené záložné právo ako prvé v poradí na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. M., zapísané na LV č. XXX, a to na garáž súp. č. 373, parc. č. 110/7, garáž súp. č. 374, parc. č. 110/6 a pilnica súp. č. 401, parc. č. 2487/29. Tieto však boli speňažené pred vyhlásením konkurzu (neboli ani v súpise konkurznej podstaty), a preto veriteľovi č. 8 nepatrí z nich výťažok.

II. veriteľ č. 12) GENARO INVESTMENTS LIMITED, so sídlom 229 Arch. Makariou III. Ave, Meliza Court, 4th Floor, 3105 Limassol, Cyprus (pôvodne uplatnené veriteľom Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava) zo založených nehnuteľných vecí zapísaných na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v k. ú. M.: celkom získaný výťažok z predaja založených nehnuteľností v prospech tohto veriteľa je 68 883,76 eur po odpočítaní odpočítateľných položiek vo výške 1 465,42 eur, patrí tomuto veriteľovi

čistý výťažok vo výške 67 418,34 eur

III. veriteľ č. 13) Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava (pôvodne uplatnené veriteľom Konsolidačná banka, š. p. ú., Bratislava) zo založených nehnuteľných vecí zapísaných na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v k. ú. M.: vzhľadom k tomu, že veriteľovi Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava bol vydaný výťažok (ešte pred postúpením pohľadávky u veriteľa č. 12) vo výške 132 775,68 eur (4 000 000 Sk) na základe opatrenia tunajšieho súdu pod č. k. 27-24 K 200/97-627 zo dňa 27. septembra 2004 a čistý výťažok mu patril len vo výške 131 624,90 eur (51 350,34 eur + 67 418,34 eur + 12 856,22 eur), to znamená, že mu bol v skutočnosti vydaný výťažok vyšší o 1 150,78 eur (132 775,68 eur - 131 624,90 eur), súd rozhodol, že sa veritelia č. 8b), 12), a 13) v rozvrhu neuspokojujú ako oddelení veriteľa a vzniknutý rozdiel (1 150,78 eur) súd odpočítal veriteľovi Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava zo sumy, ktorá mu prináleží z rozvrhu v prvej triede.

Veriteľ Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava v odvolaní zo 7. decembra 2010 voči uzneseniu o schválení konečnej správy uviedol, že mu bol vydaný výťažok 132 775,68 eur (4 000 000 Sk) a zároveň v ňom rozviedol, ako bol ním prijatý výťažok rozdelený medzi veriteľov 8b), 12), a 13).

Veriteľovi Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica, Daňový úrad Krupina patrí čistý výťažok vo výške 323,59 Eur tak, ako je uvedené vo výroku rozvrhového uznesenia.

Správca konkurznej podstaty v návrhu na rozvrhové uznesenie zo 7. decembra 2011 navrhol rozdeliť výťažok pre oddelených veriteľov nasledovne:

- 8a) Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica, Daňový úrad Krupina vo výške 112,35 eur,
- 8b) Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava vo výške 56 060,43 eur,
- 12) GENARO INVESTMENTS LIMITED, so sídlom 229 Arch. Makariou III. Ave, Meliza Court, 4th Floor, 3105 Limassol, Cyprus sa neuspokojuje, jeho pohľadávka bola uspokojená v roku 2004,
- 13) Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava sa neuspokojuje, jeho pohľadávka bola uspokojená v roku 2004.

Súd uvedený názor správcu nemôže akceptovať, pretože veriteľom 8a) a 8b) by patril výťažok z predaja založených vecí po odpočítaní odpočítateľných nákladov celkom vo výške 51 673,93 eur, a preto mu nie je možné vydať výťažok vo vyššej sume (56 060,43 eur). Vzhľadom k tomu, že veriteľovi Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava bol vydaný výťažok vo vyššej sume ako mu mal byť vydaný, súd rozhodol o uspokojení oddelených veriteľov tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozvrhového uznesenia, pričom svoje rozhodnutie vyššie odôvodnil.

Neuspokojené časti zabezpečených pohľadávok oddelených veriteľov:

- č. 8a) Slovenská republika, Daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica, Daňový úrad Krupina vo výške 265,64 eur (8 002,53 Sk) a
- č. 8b) Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava vo výške 93 504,38 eur (2 816 912,90 Sk) súd v súlade s výsledkami prieskumného pojednávania a ustanovením § 28 ods. 2 ZKV zaradil do druhej triedy.

Neuspokojené časti zabezpečených pohľadávok oddelených veriteľov:

- č. 12) GENARO INVESTMENTS LIMITED, so sídlom 229 Arch. Makariou III. Ave, Meliza Court, 4th Floor, 3105 Limassol, Cyprus vo výške 560 755,78 eur (16 893 328,74 Sk), z ktorého bol odpočítaný výťažok vo výške 102 644,42 eur (3 092 265,79 Sk), ktorý bol vydaný jeho právnomu predchodcovi na základe opatrenia krajského súdu, č. k. 27-24 K 200/97-627 zo dňa 27. septembra 2004 a
- č. 13) Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava vo výške 271 665,18 eur (8 184 185,23 Sk), z ktorého bol odpočítaný výťažok vo výške 30 131,26 eur (907 734,33 Sk), ktorý mu bol vydaný na základe opatrenia krajského súdu, č. k. 27-24 K 200/97-627 zo dňa 27. septembra 2004, súd v súlade s výsledkami prieskumného pojednávania a ustanovením § 28 ods. 2 ZKV zaradil do tretej triedy.

Vychádzajúc z ustanovenia § 31 ods. 2 ZKV súd v rozvrhu rozhodol o uspokojení výdavkov správcu JUDr. Vladimíra Mikuša tak, ako bolo určené v právoplatnom uznesení o schválení konečnej správy. O uspokojovaní odmeny správcu súd nerozhodoval, pretože si ju správca vyplatil po právoplatnosti uznesenia, č. k. 27-24 K 200/1997-964 zo 4. novembra 2010 o schválení konečnej správy o speňažení majetku z podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo v Sebechleboch „v konkurze“, Sebechleby a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu.

Ďalej súd rozhodol o uspokojení súdneho poplatku za toto konkurzné konanie, ktorý podľa položky 5

písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov uvedeného v zákone č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov predstavuje sumu 1 991,50 eur.

Súd v rozvrhovom uznesení v bode IV. pohľadávky proti podstate rozhodol o nákladoch spojených s účtovnými prácami a podaním daňového priznania v súvislosti so zrušením konkurzu vo výške 1 000 eur a predpokladaných budúcich výdavkoch - poplatkoch vo výške 85 eur tak, ako je uvedené vo výroku rozvrhového uznesenia.

V konečnej správe bola schválená suma na rozdelenie veriteľom 57 332,83 eur, pričom od jej schválenia došlo na účte úpadcu k prírastku úrokov na účte vo výške 128 eur a tiež k zvýšeniu nákladov o sumu 203,06 eur (bankové poplatky za vedenie účtu), a preto po odpočítaní sumy 323,59 eur, určenej v rozvrhu na uspokojenie oddeleného veriteľa č. 8a) Slovenská republika, Ústredné daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica, Daňový úrad Krupina, sumy 1 085 eur určenej pre pohľadávky proti podstate (bod IV. rozvrhu), pripadá na uspokojenie nárokov veriteľov pohľadávok prvej triedy z rozvrhu suma 55 849,18 eur. Pri výške zistených pohľadávok veriteľov v čiastke 1 055 571,26 eur (31 800 139,90 Sk) predstavuje koeficient 0,0529090, na základe ktorého boli pomerne uspokojení veritelia prvej triedy.

Podľa hore uvedeného koeficienta pripadá veriteľovi č. 249b) Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava z rozvrhu pre prvú triedu suma 1 767,84 eur. Z uvedenej sumy tomuto veriteľovi súd odpočítal sumu 1 150,78 eur (bola mu vyplatená navyše ako výtťažok vydaný z oddeleného uspokojenia opatrením krajského súdu, č. k. 27-24 K 200/97-627 zo dňa 27. septembra 2004), preto mu na uspokojenie z prvej triedy zostala suma 617,06 eur (t. j. 1 767,84 eur - 1 150,78 eur = 617,06 eur).

Sumu 1 150,78 eur súd rozdelil medzi veriteľov prvej triedy koeficientom 0,0010902 (t. j. pomer sumy na rozdelenie 1 150,78 eur so sumou celkom prihlásených pohľadávok veriteľov prvej triedy 1 055 571,26 eur), a preto sa pohľadávky veriteľov zaradených do prvej triedy uspokojujú dvomi sumami tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozvrhového uznesenia.

Podľa § 32 ods. 5 ZKV, ak nemožno plne uspokojiť pohľadávky toho istého poradia uvedené v odseku 2, uspokojia sa pomerne. Pre nedostatok finančných prostriedkov neboli plne uspokojené ani pohľadávky prvej, preto sa neuspokojujú ani pohľadávky druhej a tretej triedy.

Do rozvrhového uznesenia nie sú pojaté pohľadávky veriteľov, resp. ich časť, v ktorej tieto správca poprel a veritelia neuplatnili svoje právo v lehote určenej súdom alebo ho uplatnili neúspešne a v zmysle § 7 ods. 3 ZKV im v popretej časti zaniklo postavenie účastníka konania.

Rozvrhové uznesenie zároveň reflektuje na výsledky incidenčných konaní a súčasne na zmeny v osobách veriteľov, vykonané v súlade s § 7 ods. 4 ZKV, na základe vstupu do likvidácie a na skutočnosť výmazu z obchodného registra s právnym nástupníctvom i bez právneho nástupníctva.

V závere výroku tohto uznesenia súd uložil správcovi konkurznej podstaty lehotu, do ktorej je povinný poukázať veriteľom priznané sumy, následne predložiť doklady o splnení rozvrhového uznesenia, spolu s návrhom na zrušenie konkurzu a zbavenie funkcie správcu.

Veriteľ Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie. Poukázal na ust. § 28 ods. 3 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, podľa ktorého sa oddelení veritelia z výtťažku speňaženia nehnuteľnosti uspokojia podľa poradí vzniku právneho dôvodu na oddelené uspokojenie. V časti C „ŕarchy“ na LV č. XXX sú zapísané nasledovne (pre zjednodušenie uvádzame jednotlivé sumy v korunách):

- GENARO INVESTMENTS LIMITED (pôvodne Slovenská konsolidačná, a. s. a VÚB, a. s.) má pohľadávku vo výške 19 091 918,98 Sk, zabezpečenú záložným právom na nasledovné nehnuteľnosti, ku ktorým vzniklo právo na oddelené uspokojenie ako prvému v poradí (Záložná zmluva č. 0102079412 zo dňa 29. júla 1994 a č. 016009961 zo dňa 6. februára 1996)

- Budova, súp. č. 233, parc. č. 9/1 - speňažené za 300 000 Sk,

- 13-bytová jednotka, súp. č. 363, parc. č. 118/3 - speňažené za 1 276 003 Sk,

- 12-bytová jednotka, súp. č. 327, parc. č. 110/2 - speňažené za 499 189 Sk,

- Pílnica, súp. č. 401, parc. č. 2487/2 - nevieme, za akú cenu bola nehnuteľnosť predaná.

Celková cena speňaženia bola vo výške 2 075 192 Sk, výtťažok vyplatený v roku 2004 bol k predmetnej pohľadávke priradený vo výške 3 092 265,79 Sk, t. j. o 1 017 073,79 Sk viac. (Celý výtťažok bol postúpený spoločnosti GENARO.)

- Slovenská konsolidačná, a. s. (pôvodne KBB-TOZ) má pohľadávku vo výške 9 091 919,55 eur zabezpečenú záložným právom na nasledovné nehnuteľnosti, ku ktorým vzniklo právo na oddelené uspokojenie ako prvému v poradí (Záložná zmluva č. neuvedené zo dňa 23. novembra 1995)

- Sklad, súp. č. 3761, parc. č. 8477/2, 8477/3 a 8477/4 - speňažené za 50 000 Sk,
- Pozberná linka, súp. č. 407, parc. č. 2487/30 - speňažené za 305 000 Sk,
- Sklad sena, súp. č. 408, parc. č. 2487/7 - speňažené za 60 000 Sk.

Celková cena speňaženia bola vo výške 415 000 Sk, výťažok vyplatený v roku 2004 bol k predmetnej pohľadávke priradený vo výške 907 734,33 Sk, t. j. o 492 734,33 Sk viac.

- Slovenská konsolidačná, a. s. (pôvodne Daňový úrad Krupina) má pohľadávku vo výške 2 130 429,98 Sk zabezpečenú záložným právom na nasledovné nehnuteľnosti, ku ktorým vzniklo právo na oddelené uspokojenie ako prvému v poradí (Záložná zmluva č. 684/230/10259/98 zo dňa 12. mája 1998)

- Garáž, súp. č. 374, parc. č. 110/6,
- Garáž, súp. č. 373, parc. č. 110/7,
- Odchovňa, súp. č. 411, parc. č. 2487/3,
- Sklad materiálu, súp. č. 414, parc. č. 2487/8,
- Kravín, súp. č. 410, parc. č. 2487/18,
- Sklad strojov, súp. č. 415, parc. č. 2487/27,
- Sklad živ. výroby, súp. č. 416, parc. č. 2487/28,
- Pílnica, súp. č. 401, parc. č. 2487/29,
- Sklad, súp. č. 377, parc. č. 3841/2,
- Sklad, súp. č. 377, parc. č. 3841/3,
- Sklad, súp. č. 377, parc. č. 3841/4.

Pohľadávka SK, a. s. (pôvodne Daňový úrad) bola zabezpečená zriadením záložného práva zo dňa 12. mája 1998, č. 684/230/10259/98 na nehnuteľnosti, ku ktorým vo väčšine prípadov vzniklo právo na oddelené uspokojenie Daňovému úradu ako prvému v poradí. Tieto nehnuteľnosti boli speňažené vo výške 52 911,12 eur.

Krajský súd v Banskej Bystrici v rozvrhovom uznesení z 9. januára 2012 na str. 25 odôvodňuje skutočnosť, že výťažok rozdelil medzi veriteľov I. triedy tým, že veriteľ Slovenská konsolidačná, a. s. uviedla, že mu bol vydaný výťažok 132 775,68 eur a bol rozdelený medzi veriteľov:

8b) SK, a. s. - pohľadávka postúpená z Daňového riaditeľstva SR, Daňový úrad Krupina,

12) GENARO INVESTMENTS LIMITED,

13) SK, a. s. - pôvodne Konsolidačná banka Bratislava, š. p. ú.

Uvedené tvrdenie Krajského súdu v Banskej Bystrici nie je pravdivé, nakoľko uvádzaný výťažok bol SK, a. s. uhradený dňa 25. októbra 2004, pričom predmetný výťažok bol pridelený:

- ku pohľadávke postúpenej z KBB, š. p. ú. - vo výške 30 131,26 eur
- ku pohľadávkam postúpených z VÚB, a. s. - vo výške 102 644,42 eur, ktorá bola uhradená spoločnosti GENARO INVESTMENTS LIMITED.

Pohľadávka pôvodne uplatnená veriteľom Slovenská republika, Ústredné daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica, Daňový úrad Krupina vo výške 93 504,38 eur (2 816 912,90 Sk) bola postúpená na SK, a. s. na základe Zmluvy o postúpení daňových pohľadávok č. 9/2004 zo dňa 14. decembra 2004. Na základe tejto Zmluvy prešli všetky práva k postúpeným pohľadávkam, ich príslušenstvu a všetky práva s nimi spojené z postupcu na postupníka - Slovenská konsolidačná, a. s. až dňom 14. decembra 2004. Predmetná skutočnosť bola oznámená Krajskému súdu v Banskej Bystrici listom z 3. januára 2005.

V zmysle uvedeného nemohol byť výťažok uhradený SK, a. s. dňa 25. októbra 2004, rozdelený na pohľadávku postúpenú z Daňového úradu Krupina na SK, a. s. až dňa 14. decembra 2004.

Do dnešného dňa nebola SK, a. s. uspokojená z pohľadávky pôvodne uplatnenej veriteľom Slovenská republika, Ústredné daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica, Daňový úrad Krupina s právom na oddelené uspokojenie.

Na základe uvedeného má odvolateľ za to, že zvyšná časť výťažku vo výške 51 673,93 eur mala byť priradená veriteľovi SK, a. s. z titulu zabezpečenej daňovej pohľadávky, a to vo výške 51 350,34 eur a veriteľovi Daňové riaditeľstvo SR vo výške 323,59 eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v znení platnom po 1.2.1998 (ďalej len „ZKV“) výťažok zo speňaženia veci alebo pohľadávky do výšky zabezpečenej pohľadávky správca

vydá so súhlasom súdu konkurzným veriteľom po odpočítaní nákladov správy, speňaženia, vydania výťažku, odmeny a výdavkov správcu. Ak sa výťažok z predaja majetku vydá viacerým oddeleným veriteľom, podieľajú sa na uvedených nákladoch pomerne. Ak zabezpečená pohľadávka nebola takto plne uspokojená, považuje sa jej neuspokojená časť za pohľadávku prihlásenú podľa § 20.

V zmysle citovaného ustanovenia od výšky výťažku, ktorý sa vydáva oddeleným veriteľom, sa odpočítajú tzv. odpočítateľné položky a súd potom rozhodne o vydaní výťažku formou oddelenia súhlasu správcovi konkurznej podstaty, a to spravidla pred vydaním rozvrhového uznesenia, a to aj z dôvodu, aby bolo možné jednoznačne preskúmať správnosť výšky odpočítateľných položiek. Účastníkmi konania o vydanie výťažku sú všetci oddelení veritelia, ktorým nebolo popreté právo na oddelené uspokojenie. Návrh na vydanie výťažku by mal byť spracovaný tak, aby bol preskúmateľný. Ak je k veci zriadené oddelené uspokojenie pre viacerých veriteľov, správca v návrhu určí poradie uspokojenia podľa času vzniku práva na oddelené uspokojenie. Obsahom takéhoto návrhu musí byť suma získaná zo speňaženia vecí, znížená o odpočítateľné položky, ktoré musia byť časovo a druhovo určené. Ak oddelený veriteľ nie je uspokojený v priebehu konkurzu, potom je uspokojený až v rozvrhovom uznesení, aj rozvrhové uznesenie v časti uspokojenia oddelených veriteľov musí byť preskúmateľné a v súlade s ustanovením § 28 ZKV.

Napriek tomu, že súdu prvého stupňa odvolací súd zrušil rozhodnutie o rozvrhu ako nepreskúmateľné, pokiaľ ide o rozdelenie výťažku získaného speňažením vecí, na ktorých bolo zriadené záložné právo a výťažku získaného speňažením majetku, ktorý nebol založený v prospech oddelených veriteľov, súd prvého stupňa v tomto smere nedoplnil nové rozhodnutie o rozvrhu.

Z obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia (č. l. 23, 24 a 25) vyplýva len to, že veci tam uvedené ako speňažené v rámci konkurzu, boli založené. To by nasvedčovalo tomu, že odvolateľ sa domáha oprávnenie a v súlade s ustanovením § 28 ZKV uspokojenia z tohto zálohu. Súd prvého stupňa síce v odôvodnení rozhodnutia (č. l. 26) poukazuje na výťažok, ktorý v priebehu konkurzu bol odvolateľovi vydaný vo vyššej sume o 1 150,78 eur, ako mu patrilo, nie je však zrejmé, prečo mu nebol vydaný výťažok z predaja založených vecí po odpočítaní nákladov v sume 51 673,93 eur, sumy nepomerne vyššej, ako bola suma vydaná v priebehu konkurzu, na ktorú súd poukázal vo svojom rozhodnutí. Je preto potrebné, aby súd prvého stupňa v tomto smere svoje rozhodnutie podrobne odôvodnil, nakoľko jeho rozhodnutie v tejto časti je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a pre nezrozumiteľnosť.

Odvolací súd z uvedeného dôvodu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.