

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského na neverejnom zasadnutí v Bratislave 27. októbra 2010 v trestnej veci obvineného **J. B. pre prečin výtržníctva** podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné vedenej na Okresnom súde v Poprade pod sp. zn. 6T 133/2008, o dovolaní, ktoré podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. M. K., advokáta vo Vranove nad Topľou, proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 21. januára 2010, sp. zn. 6To 62/09, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného J. B. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu v Poprade z 22. júna 2009, sp. zn. 6T 133/2008, bol obvinený J. B. uznaný za vinného zo spáchania

prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 8. apríla 2007 asi o 14.30 hod. pred hotelom F. na Š. P., okr. P. napadol poškodeného R. D., ktorý sedel na lavičke tak, že ho chytil jednou rukou za golier vetrovky a druhou rukou pod krk, zhodil ho na zem, pričom si poškodený udrel hlavu, kopol ho, vykrúcal mu ľavú ruku, čím mu spôsobil zranenie, a to otras mozgu, pohmoždenie mäkkých tkanív ľavého ramena a ľavého malíčka, zlomeninu článku ľavého malíčka, čo si vyžiadalo liečenie a práceneschopnosť od 8. apríla 2007 do 10. mája 2007.

Okresný súd obvinenému J. B. podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody

na 1 (jeden) rok. Súčasne mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu podmienčne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. okresný súd poškodeného R. D. a V. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku Okresného súdu v Poprade podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 21. januára 2010, sp. zn. 6To 62/09, ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., totiž že zásadným spôsobom bolo porušené jeho právo na obhajobu a § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., teda že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom

Obvinený poukazoval na to, že súd rozhodol na podklade dôkazov, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom. Týkalo sa to predovšetkým fotografií predložených poškodeným R. D., keďže doteraz nebolo preukázané, kto a za akých okolností tieto fotografie vyhotovil a ako sa k nim poškodený dostal.

Obvinený vo svojom dovolaní namietal aj porušenie práva na obhajobu, ktoré videl v tom, že nemal možnosť preštudovať si vyšetrovací spis, nakoľko požiadal o preštudovanie na policajnom útvare vo Vranove nad Topľou, čo mu však nebolo umožnené. Rovnako porušenie práva na obhajobu videl aj v tom, že súd odmietol odročiť hlavné pojednávanie na jeho žiadosť z dôvodu preštudovania a následného vyjadrenia sa k predloženým fotografiám.

Vzhľadom na uvedené obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil porušenie zákona v jeho prospech a aby uznesenie Krajského súdu zo dňa 21. januára 2010, sp. zn. 6To 62/09, zrušil a vrátil vec súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd ako súd dovolací síce primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 2 Tr. por.); dospel však k záveru, že nie sú splnené dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. c/ a písm. g/ Tr. por.

Námietku obvineného, že bolo porušené právo na obhajobu nemohol dovolací súd akceptovať, nakoľko porušením práva na obhajobu zakladajúcim dôvodom dovolania sa rozumie predovšetkým porušenie ustanovení o povinnej obhajobe. Obvinený v dovolaní však argumentoval zisteným skutkovým stavom na podklade údajne nezákonne vykonaných dôkazov.

Nevykonanie dokazovania v rozsahu predpokladanom obvineným a hodnotenie dôkazov spôsobom, ktorý nezodpovedá predstavám obvineného, nie je možné uplatniť pod dôvodom dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (porušenia práva na obhajobu), ale ide o skrytú formu vyjadrenia záujmu obvineného, aby boli vykonané dôkazy (zistený skutkový stav) v jeho prospech.

Najvyšší súd dospel k záveru, že Okresný súd v Poprade vykonal dokazovanie zákonným spôsobom v rozsahu postačujúcom na ustálenie skutkových okolností, čo následne potvrdil aj Krajský súd v Prešove, a preto nemôže akceptovať obvineným uvádzaný dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

Vykonávanie dôkazov a ich hodnotenie sa v plnom rozsahu vykonáva v rámci konania pred súdom, a to príslušnými procesnými súdmi ako v prvom stupni, tak aj v konaní o riadnom opravnom prostriedku. Najvyšší súd je v konaní o dovolaní zásadne povinný vychádzať zo skutkových zistení súdu prvého stupňa a v nadväznosti na tento skutkový stav zvážiť hmotnoprávne posúdenie skutku, pričom skutkové zistenia súdu prvého stupňa nemôže meniť, a to ani na základe prípadného dopĺňovania dokazovania, ako ani v závislosti na prípadne inom hodnotení v predchádzajúcom konaní vykonaných dôkazov. Mimoriadny opravný prostriedok môže viesť len k skúmaniu, či boli splnené dôvody vyjadrené v ustanovení § 371 Tr. por.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejmé nenaplnenie dôvodov dovolania uplatnených obvineným, a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. októbra 2010**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Štefan Sekelský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová