

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **Slovenskej republiky- Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Trenčíne**, so sídlom v Trenčíne, Jilemnického č. 1, IČO 00 735 817, proti povinnému **P. P.**, bývajúcemu v T., **o vymoženie 33,19 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 49 Er/2471/2008, EX 2397/08 o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu TrenčínT. z 12. januára 2011 č.k. 49 Er/2471/2008-17, EX 2397/08, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Oprávnenej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trenčín uznesením z 12. januára 2011 č.k. 49 Er/2471/2008-17, EX 2397/08 odmietol námietky povinného proti trovám exekúcie ako oneskorene podané (§ 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p.).

Proti tomuto uzneseniu podal povinný dňa 7. februára 2011 dovolanie (čl. 19 spisu).

Okresný súd Trenčín po zistení, že dovolanie povinného neobsahuje všetky zákonné náležitosti a že dovolateľ nie je zastúpený advokátom, vyzval ho preto uznesením zo 14. marca 2011 č.k. 49 Er/2471/2008-24, EX 2397/08, aby v lehote 10 dní nedostatky dovolania odstránil a predložil súdu plnomocenstvo udelené pre dovolacie konanie advokátovi. Dovolateľ bol zároveň poučený o možnosti požiadať súd o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie v zmysle § 30 O.s.p. Uznesenie bolo povinnému doručené dňa 2.4.2011.

Dovolateľ do rozhodnutia dovolacieho súdu v tejto veci nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, ani nepreukázal, že sám má právnické vzdelanie.

Ustanovenie § 103 O.s.p. ukladá súdu povinnosť, aby kedykoľvek za konania prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak v konaní vyjde najavo taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p.). Ak ale ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Napriek tomu, že dovolateľ takého zástupcu potrebuje a že ide o podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote (a ani do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu) svojím zastupovaním v dovolacom konaní žiadneho advokáta.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) v súlade s ustanovením v spojení s § 243c O.s.p. na ustanovením § 104 ods. 2 O.s.p. konanie o dovolaní povinného zastaviť. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý bolo dovolacie konanie zastavené, nezaoberal sa dovolací súd otázkou procesnej prípustnosti, ani dôvodnosti dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie zastavilo a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p.). Dovolací súd však náhradu trov dovolacieho konania oprávnenej nepriznal z dôvodu, že nepodala návrh na ich priznanie a napokon ich vznik z obsahu spisu ani nevyplýva (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3: 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. júna 2011

JUDr. Daniela Š v e c o v á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :

Hrčková Marta