

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. Š.**, bývajúceho v G., zastúpeného JUDr. E. E., advokátkou so sídlom v B., proti žalovanému **Ing. Š. Š.**, bývajúcemu v B., prechodne v B., zastúpenému JUDr. F. F., advokátom so sídlom v B., **o určenie predmetu dedičstva**, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 11 C 101/2001, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 26. februára 2009 sp.zn. 23 Co 83/2008 rozhodol

### t a k t o :

Dovolanie žalovaného **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Galanta z 10. júla 2007 č.k. 11 C 101/2001-316 vo výroku, ktorým bolo určené, že nehnuteľnosť zapísaná v katastri nehnuteľností pre kat. úz. S. na liste vlastníctva č. X. ako rodinný dom súp. č. X., postavený na pozemku parcela č. X. – zastavaná plocha vo výmere X. m<sup>2</sup>, patrí do dedičstva po nebohej E. Š., zomrelej X.. Zároveň rozhodol, že sa pripúšťa späťvzatie návrhu v časti určenia, že nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností pre kat. úz. S. na liste vlastníctva č. X. ako pozemok parcela č. X. – zastavaná plocha vo výmere X. m<sup>2</sup> – a pozemok parcela č. X. vo výmere X. m<sup>2</sup> patria do dedičstva po nebohej E. Š., zomrelej X., rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti zrušil a konanie zastavil. Napokon rozhodol, že o trovách odvolacieho konania i prvostupňového konania rozhodne uznesením súd prvého stupňa.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu ako odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný. Z obsahu podaného dovolania s prihliadnutím na písomné podanie žalovaného

zo 17.2.2009, ktorým súhlasil s čiastočným späťvzatím návrhu, bolo zrejmé, že dovolaním napadol výrok rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa v časti o určení rodinného domu ako predmetu dedičstva po zomrelej E. Š.. Žiadal, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu i súdu prvého stupňa zrušil v tejto časti zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci a tiež odňatím možnosti konať pred odvolacím súdom z dôvodu, že odvolací súd rozhodol vo veci na pojednávaní v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti jeho zástupcu a to napriek tomu, že svoju neúčast' ospravedlnili a požiadali o odročenie pojednávania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 238 O.s.p.

Prípustnosť dovolania v predmetnej veci podľa § 238 O.s.p. neprichádza do úvahy. Nejde totiž v potvrdzujúcom výroku o zmeňujúci rozsudok odvolacieho súdu vo veci samej, ani o rozsudok, v ktorom by sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci, pretože dovolací súd vo svojom predchádzajúcom rozsudku z 28. februára 2008 sp.zn. 4 Cdo 27/2008 žiaden záväzný právny názor nevyslovil a ani vysloviť nemohol, keďže týmto rozsudkom zrušil procesné uznesenie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania. Rovnako nejde o rozsudok, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených v § 237 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred

súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Dovolací súd nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení. Za nedôvodnú považoval námietku dovolateľa o odňatí možnosti konať pred súdom, ktoré malo spočívať v tom, že odvolací súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 26.2.2009 v jeho neprítomnosti ako aj v neprítomnosti jeho zástupcu a to napriek tomu, že svoju neúčast' ospravedlnil kolíziou pojednávania zástupcu a požiadal o odročenie pojednávania. Okrem toho, že kolízia pojednávania zástupcu žalovaného, ktorý je advokátom, nezakladá bez ďalšieho dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, je z obsahu spisu zrejmé, že pojednávanie, na ktorom bolo vo veci rozhodnuté, predchádzalo pojednávanie pred odvolacím súdom dňa 13.10.2008. Na tomto pojednávaní boli prítomní obaja účastníci aj ich zástupcovia, žalovaný i jeho zástupca mali možnosť sa vyjadriť k prejednávanej veci, pričom túto možnosť aj využili a zástupca žalovaného využil aj právo záverečnej reči. Zo zápisnice z pojednávania uskutočneného dňa 26.2.2009 vyplýva, že na tomto pojednávaní sa žiadne dokazovanie nevykonávalo, bolo oboznámené len čiastočné späťvzatie návrhu a súhlas žalovaného s týmto späťvzatím. Za týchto okolností bol preto postup odvolacieho súdu správny a žalovanému nebola odňatá možnosť konať pred týmto súdom.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného podľa § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože trovy žalobcu, súvisiace s odmenou jeho zástupkyne za vyjadrenie k dovolaniu, nepovažoval (vzhľadom na obsah vyjadrenia ako aj okolnosť, že podmienky prípustnosti, resp. odmietnutia dovolania skúma dovolací súd z úradnej povinnosti) za potrebné na účelné bránenie práva.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. júla 2009**

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**

**predseda senátu**