

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/1167/2015
Identifikačné číslo spisu:	6613209430
Dátum vydania rozhodnutia:	09.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6613209430.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Soni Mesiarkinovej a JUDr. Mariána Sluka, PhD., v sporoch žalobkyne Lawyer Partners, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, proti žalovaným 1/ F. C., bývajúcemu v F., 2/ Y. W. bývajúcej vo Q., 3/ D. P., bývajúcej v D., 4/ Y. H. bývajúcemu vo C., 5/ F. M. bývajúcemu v D., 6/ U. E., bývajúcemu v T., 7/ F. F., bývajúcemu v D., 8/ O. T., bývajúcej vo C., 9/ N. X., bývajúcemu vo C., 10/ H. D., bývajúcej v D., o zaplatenie peňažných súm, vedených na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 7Ro/297/2013, 7Ro/140/2013, 12Ro/325/2013, 12Ro/313/2013, 5Ro/180/2013, 4Ro/176/2013, 7Ro/150/2013, 4Ro/303/2013, 17Ro/324/2013, 10Ro/252/2013, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. júna 2014 sp.zn. 2Co/208/2014, z 30. júla 2014 sp.zn. 41Co/273/2014, z 1. augusta 2014 sp.zn. 2Co/307/2014, z 19. augusta 2014 sp.zn. 1Co/290/2014, z 5. júna 2014 sp.zn. 2Co/412/2014, z 30. júla 2014 sp.zn. 41Co/569/2014, z 30. júla 2014 sp.zn. 41Co/253/2014, z 10. júna 2014 sp.zn. 1Co/125/2014, z 1. decembra 2014 sp.zn. 2Co/576/2014, z 25. augusta 2014 sp.zn. 2Co/195/2014, takto

rozhodol:

I. Veci vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5 Cdo 1167/2015, 5 Cdo 1169/2015, 5 Cdo 1172/2015, 5 Cdo 1173/2015, 5 Cdo 1177/2015, 5 Cdo 1179/2015, 5 Cdo 1182/2015, 5 Cdo 1183/2015, 5 Cdo 1187/2015, 5 Cdo 1189/2015, spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp.zn. 5 Cdo 1167/2015.

II. Dovolania o d m i e t a.

III. Žalovaní 1/ až 10/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici v záhlaví označenými uzneseniami potvrdil ako vecne správne [§ 219 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)] napadnuté uznesenia Okresného súdu Lučenec, ktorými boli zastavené konania pod vyššie uvedenými spisovými značkami z dôvodu, že žalobkyňa

napriek výzve nezaplatila súdny poplatok za podanú žalobu (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

2. Proti týmto uzneseniam odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolania s tým, že jej súdy odňali možnosť konať (§ 237 ods.1 písm. f/ O.s.p.). Zo strany žalobkyne totiž nešlo o podanie novej žaloby, ale o podanie, ktoré malo mať podľa nálezu ústavného súdu účinky podania z roku 2006. Žiadala zrušiť napadnuté uznesenia odvolacieho súdu, ako aj ním potvrdené uznesenia súdu prvej inštancie a veci vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalovaní sa k dovolaniam písomne nevyjadrili.

4. S prihliadnutím na totožnosť predmetu konania, totožnosť v osobe dovolateľky a skutkovú i právnu súvislosť obsahu dovolaní vo veciach vedených tunajším súdom pod sp.zn. 5 Cdo 1167/2015, 5 Cdo 1169/2015, 5 Cdo 1172/2015, 5 Cdo 1173/2015, 5 Cdo 1177/2015, 5 Cdo 1179/2015, 5 Cdo 1182/2015, 5 Cdo 1183/2015, 5 Cdo 1187/2015, 5 Cdo 1189/2015, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), aplikujúc ustanovenie § 166 ods. 1 v spojení s § 438 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) tak, že predmetné veci spojil do jedného spoločného konania ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolania podala včas strana sporu, zastúpená v súlade s § 429 ods. 2 písm. b/ CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolania žalobkyne treba odmietnuť, pretože smerujú proti rozhodnutiam, proti ktorým nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

7. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 CSP). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 3 Cdo 916/2015, 3 Cdo 955/2015, 3 Cdo 960/2015, 3 Cdo 962/2015, 3 Cdo 964/2015, 3 Cdo 965/2015, 3 Cdo 966/2015, 3 Cdo 968/2015, 3 Cdo 974/2015, 3 Cdo 976/2015. S odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, preto už ďalšie dôvody neuvádza (§ 452 ods. 1 CSP).

8. Vzhľadom na to, že dovolania žalobkyne podľa § 237 ods.1 a § 239 O.s.p. prípustné nie sú, najvyšší súd ich odmietol (§ 447 písm. c/ CSP).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.