

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/63/2013
Identifikačné číslo spisu:	1000898538
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1000898538.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: ALKOP, s. r. o., v konkurze, so sídlom: Ráztočná 59, Bratislava, IČO: 31 341 811, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty: Ing. Ľudovít Brestovanský, so sídlom: Sch. Trnavského 20, Bratislava, o konečnej správe o speňažení majetku z podstaty, o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu a námietkach veriteľov: 1/ Slovenská konsolidačná, a. s., so sídlom: Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005, 2/ D&I Consulting Limited, so sídlom: 29 Juliana Close, Londýn N20TJ, zastúpený advokátskou kanceláriou VRBA & PARTNERS, s. r. o., so sídlom: Sliezka 9, Bratislava, IČO: 35 918 225, 2/ PSI Slovakia, s. r. o., so sídlom: Host'ovce 217, IČO: 44 404 654, na odvolanie veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 7K/97/2000-728 zo dňa 3. júla 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 7K/97/2000-728 zo dňa 3. júla 2013 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave ako súd prvého stupňa (ďalej tiež ako „konkurzný súd“) uznesením č. k. 7K/97/2000-728 zo dňa 03. 07. 2013 schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu zo dňa 09. 02. 2011, súdu doručenú dňa 15. 02. 2011, v znení stanoviska k námietkam veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s., z prejednávania Konečnej správy zo dňa 25. 07. 2012, súdu doručeného dňa 31. 07. 2012, ako i stanoviska k námietkam veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s., zo dňa 15. 11. 2012, súdu doručeného dňa 19. 11. 2012. Súd označeným uznesením súčasne zamietol námietky namietajúcich veriteľov.

Z odôvodnenia uznesenia konkurzného súdu vyplýva, že správca konkurznej podstaty (ďalej len „SKP“) podaním zo dňa 15. 02. 2011 predložil súdu konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov zo dňa 09. 02. 2011. Súd preskúmal uvedenú konečnú správu a upovedomil o nej úpadcu a konkurzných veriteľov prostredníctvom Obchodného vestníka č. 60B/2011 zo dňa 28. 03. 2011. Konečná správa bola vyvesená na úradnej tabuli súdu dňa 29. 03. 2011. Z predloženej konečnej správy vyplývajú ako príjmy: speňaženie 404 685,76 eur, suma získaná pri správe 80 993,84 eur, finančné prostriedky úpadcu pri vstupe do konkurzu 5 057,24 eur (spolu 490 736,84

eur). Ako výdavky vyplývajú z konečnej správy: hradené pohľadávky proti podstate 133 044,84 eur, neuhradené (súdny poplatok, predpokladané náklady + veritelia) 40 879,26 eur.

Proti konečnej správe podali v zákonnej lehote námietky veritelia: Slovenská konsolidačná, a. s., D&I Consulting Limited a PSI Slovakia, s. r. o.

Veriteľ Slovenská konsolidačná, a. s., namieta nesprávny výpočet odmeny SKP. Má za to, že táto mala byť správne určená vo výške 51 971,-- eur. Poukázal tiež na vysoké výdavky za prenájom priestorov v sume 6 590,52 eur, súdne a správne poplatky 20 663,44 eur, overenie účtovnej závierky audítorom, ekonomické služby 19 924,72 eur a predpokladané náklady 1 800,-- eur.

Obsahom námietok veriteľa D&I Consulting Limited bol nesprávny výpočet odmeny SKP, od ktorej by mali byť odpočítané pohľadávky proti podstate a mala by byť doplnená špecifikácia nákladov za účelom ich odpočítania z druhej zložky základu pre výpočet odmeny. Súčasne požadoval uviesť sumu na uspokojenie jednotlivých tried, žiadal uviesť bližšiu špecifikáciu nákladov (prenájom priestorov, výplata zamestnancov, cestovné náhrady, náklady na triedenie, skartáciu a úschovu písomností, znalecké posudky, inzercie, overenie účtovnej závierky audítorom, ekonomické služby), ako aj vyčísliť náklady, na ktorých sa podieľajú oddelení a ostatní veritelia.

Veriteľ PSI Slovakia, s. r. o., v podaných námietkach namieta nesprávny výpočet odmeny SKP, od ktorej mal byť odpočítaný výťažok z dražby vykonanej exekútorom.

Z vyjadrenia správcu konkurznej podstaty zo dňa 03. 06. 2011 a 07. 12. 2011 vyplynulo, že tento znížil sumu základu pre výpočet odmeny SKP, čím odmenu ustálil sumou 51 054,84 eur, identifikoval výdavkové položky a prepočítal a doplnil oddelených veriteľov - AFFES doplatiť 5 050,76 eur, Slovenská konsolidačná, a. s., vydať 29 354,58 eur (teda plnú výšku), Mesto Šurany vydať 796,88 eur.

K stanoviskám správcu konkurznej podstaty sa veritelia vyjadrili nasledovne:

Slovenská konsolidačná, a. s., uviedla, že na námietkach voči odmene netrvá, nakoľko správca konkurznej podstaty akceptoval jej výhrady - výťažok z dražby vykonanej exekútorom má byť premietnutá do iných príjmov, kde ju správca konkurznej podstaty nedal, ale voči tejto sume nemá výhrady. Na ostatných námietkach zotrvala a po uplynutí lehoty na podanie námietok tieto rozšírila s tým, že náklady úschovy písomností, vynaložené pred vyhlásením konkurzu, mali byť uspokojené v triede a nie ako pohľadávka proti podstate. Rovnako namieta diskrimináciu v znášaní nákladov oproti oddelenému veriteľovi AFFES a požadovala informáciu ohľadom 13-ich bytov nezahrnutých do podstaty. Napriek tomu, že tieto požiadavky boli vznesené po lehote na podanie námietok a súd na ne neprihliadol, správca konkurznej podstaty v neskorších podaniach, ako i na pojednávaní sa k predmetným požiadavkám vyjadril.

Veriteľ D&I Consulting Limited svojím podaním zo dňa 16. 02. 2012 vzhľadom na vyjadrenie správcu konkurznej podstaty vzal svoje námietky v celom rozsahu späť.

Veriteľ PSI Slovakia, s. r. o., sa k výzve súdu zo dňa 15. 08. 2012, či naďalej trvá na námietkach, nevyjadril a neskôr oznámil, že rozhodnutie o konečnej správe necháva na úvahu súdu.

Zo stanoviska správcu konkurznej podstaty zo dňa 25. 07. 2012 a 15. 11. 2012 vyplýva, že tento ustálil príjmy na sumu 491 156,28 eur, výdavky na sumu 190 094,85 eur (vrátane výdavkov správy, pohľadávok proti podstate, vydaného výťažku - časti oddelenému veriteľovi, preddavku na odmenu správcu konkurznej podstaty vo výške 45 662,62 eur). Na uspokojenie pohľadávok proti podstate (doteraz nevyplatených vrátane súdneho poplatku 1 991,50 eur) určil 40 879,26 eur. Na oddelených veriteľov pripadne: 1. AFFES doplatok 5 225,46 eur, 2. Slovenská konsolidačná, a. s., 29 354,58 eur a 3. Mesto Šurany 801,28 eur. Odmena správcu konkurznej podstaty je 51 054,84 eur, z toho uhradené preddavkovo 45 662,62 eur (na doplatenie 5 392,22 eur + výdavky správcu konkurznej podstaty 2

780,43 eur). Pre ostatných veriteľov pripadá na rozdelenie 216 628,20 eur.

Súd prvého stupňa poukázal na § 29 ods. 1 až 4 zákona FZ ČaSFR č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“) a pri schvaľovaní konečnej správy v znení jej neskorších zmien a doplnení mal za to, že po jej prepracovaní a doplnení bolo námietkam veriteľov vyhovené a nimi nastolené požiadavky boli SKP zodpovedané.

K výhradám voči neúčelnosti a výške nákladov správy súd uviedol, že tieto boli hypotetické, v priebehu konkurzu sa neobjavujúce, pričom s odstupom času vznesená výhrada neúčelnosti, bez zohľadnenia konkrétnej situácie v čase a priestore, nemôže naplniť svoj cieľ. Vo vzťahu k námietkam týkajúcim sa prenájmu priestorov vo výške 6 590,52 eur súd uviedol, že tieto náklady vzhľadom na priebeh a dĺžku trvania konkurzu, nepovažuje za neefektívne a v tejto súvislosti poukázal na to, že úpadca nemal vlastné priestory a prevádzky mal na viacerých miestach. K faktúre nachádzajúcej sa v spise na sumu 356,-- eur uviedol, že táto je faktúrou za tri mesiace. Súd za nedôvodné vyhodnotil aj námietky za úschovu písomností v sume 39 097,90 eur za stavu, keď zmluva o úschove bola pôvodne uzatvorená likvidátorom úpadcu pred vyhlásením konkurzu a správca konkurznej podstaty uzatváral jej dodatok po zjednaní 30%-nej zľavy až v roku 2005, a to práve z dôvodu jednaní o znížení pôvodne dojednanej ceny. Uviedol, že nie je možné označiť za neefektívny náklad a neodborné jednanie správcu. Rovnako uviedol, že pri súdnych a správnych poplatkoch, ktoré sú tvorené sumou 3 319,39 eur súdny poplatok, 3 319,39 eur trovy konania za spor s FNM SR a overovanie podpisov 99,81 eur, nemožno robiť zodpovedným správcu za prehratý spor. Vo vzťahu k námietke, týkajúcej sa výdavkov za auditorské a ekonomické služby v časti odmeny audítora 2 323,-- eur uviedol, že vzhľadom na stav účtovníctva, túto rovnako nemožno považovať za neefektívny náklad. K predpokladaným nákladom určeným sumou 1 800,-- eur uviedol, že ide o sumu závislú od možného vývoja dĺžky predmetného konania do zrušenia konkurzu s tým, že jej prípadný prebytok bude rozdelený v zmysle rozvrhu výťažku.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, aj s poukazom na citované zákonné ustanovenie, konkurzný súd námietky ako nedôvodné zamietol, vychádzajúc z toho, že dôvody v nich obsiahnuté neexistujú.

Z dôvodu, že úpadca, ani ďalší konkurzní veritelia ďalšie námietky v zákonom stanovenej lehote nepodali, súd postupujúc podľa § 29 ods. 4 ZKV, konečnú správu o speňažovaní majetku z podstaty, ako aj odmenu a výdavky tak, ako boli predložené správcom konkurznej podstaty, schválil.

Predmetné rozhodnutie bolo doručené účastníkom konania prostredníctvom Obchodného vestníka a vyvesené na úradnej tabuli konkurzného súdu.

Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie konkurzný veriteľ Slovenská konsolidačná, a. s. (ďalej tiež ako odvolateľ), ktorý naďalej zotrval na svojich námietkach zo dňa 11. 04. 2011, vznesených voči konečnej správe správcu konkurznej podstaty o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu.

Odvolateľ uviedol, že predmetné námietky podal v zákonom stanovenej lehote, v súlade s § 29 ods. 3 ZKV z dôvodu neprimerane vysokých výdavkov konkurznej podstaty argumentujúc, že výška nákladov znižujúcich uspokojenie veriteľov sa javí ako neprimerane vysoká, z dôvodu ktorého požadoval výšku a opodstatnenosť týchto nákladov zdôvodniť. Má za to, že správca konkurznej podstaty v priebehu jednotlivých pojednávaní o schválení konečnej správy a tiež vo svojich vyjadreniach adresovaných konkurznému veriteľovi na predmetnú požiadavku nereagoval dostatočne, a teda z jeho strany nedošlo k jednoznačnému preukázaniu opodstatnenosti jednotlivých nákladov. Súčasne tvrdí, že súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia s uvedenou námietkou nevysporiadal dostatočne, čím mu odňal možnosť proti namietanému rozhodnutiu náležite skutkovo aj právne argumentovať v rámci využitia prípadných riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov, rovnako odvolaciemu súdu znemožnil na základe podaného odvolania preskúmať správnosť záverov prijatých prvostupňovým súdom v otázke právneho posúdenia veci.

Na základe vyššie uvedených tvrdení, resp. námietok proti prvostupňovému rozhodnutiu, odvolateľ odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Správca konkurznej podstaty sa k odvolaniu konkurzného veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s., nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s., nie je dôvodné, a preto toto rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 201 veta prvá O. s. p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklucuje.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 (§ 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p.), konkrétne k vade konania podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. (účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom), ktorým odvolacím dôvodom argumentuje aj odvolateľ.

Z obsahu spisu je zrejmé, že Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 7K 97/00 zo dňa 06. 06. 2000 vyhlásil na majetok úpadcu ALKOP, s. r. o. v likvidácii, so sídlom Ráztočná 59, Bratislava, IČO: 31 341 811, konkurz a za správcu konkurznej podstaty ustanovil Ing. Ľudovíta Brestovanského, so sídlom: Sch. Trnavského 20, Bratislava. Tento podaním zo dňa 15. 02. 2011 predložil súdu Konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty úpadcu s tým, že súd správu zverejnil vyvesením na úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave dňa 29. 03. 2011. V zákonom stanovenej lehote podal proti predmetnej správe námietky konkurzný veriteľ Slovenská konsolidačná, a. s., a to podaním zo dňa 11. 04. 2011. Vo vzťahu k nim zastal názor, že súd prvého stupňa sa s nimi dostatočne nevysporiadal, v dôsledku čoho je jeho rozhodnutie nepreskúmateľné.

Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia je súčasťou práva na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článku 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, ako aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Štruktúra práva na odôvodnenie je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonával ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 167 ods. 2 O. s. p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia bezpochyby neznamená povinnosť súdu zaoberať sa v odôvodnení svojho rozhodnutia všetkými skutočnosťami tvrdenými účastníkmi konania, z odôvodnenia však musia byť zrejmé všetky pre rozhodnutie významné skutočnosti objasňujúce skutkový a právny základ rozhodnutia.

Odvolateľ nedostatky, týkajúce sa odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia prvostupňového súdu, vzhľadom v nedostatočnom vyhodnotení jeho námietok, týkajúcich sa neopodstatnenosti neprimerane vysokých nákladov konkurzného konania.

Odvolací súd poukazujúc na konkrétnu obsahovú, vecnú a právnu stránku napadnutého súdneho rozhodnutia, dospel k záveru, že právo odvolateľa na riadne odôvodnenie porušené nebolo.

Odôvodnenie napadnutého uznesenia obsahuje zhrnutie dôvodov, na základe ktorých súd prvého stupňa Konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty schválil, a to v znení jeho stanoviska k námietkam odvolateľa. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav a citoval príslušné ustanovenia právneho predpisu, ktorý na prejednávanú vec aplikoval (ZKV) a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijatý záver o nedôvodnosti námietok odvolateľa zrozumiteľne a v značnom rozsahu vysvetlil, a to vo vzťahu ku každej námietke osobitne (str. 3 uznesenia prvostupňového súdu). Odvolateľ vo svojom odvolaní neuviedol žiadne také nové skutočnosti, na ktoré by súd prvého stupňa nebol reagoval už vo svojom rozhodnutí. Rozhodnutie súdu prvého stupňa preto nemožno považovať za svojvoľné, zjavne neodôvodnené, resp. ústavne nekonformné, pretože sa pri výklade a aplikácii zákonných predpisov neodchýlil od znenia príslušných ustanovení, ani nepoprel ich účel a význam.

Podľa názoru odvolacieho súdu, odôvodnenie napadnutého rozhodnutia v uvedenom rozsahu tak zodpovedá zákonnej požiadavke riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia a je ústavne akceptovateľné. Ako vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky, iba skutočnosť, že odvolateľ sa s právnym názorom všeobecného súdu nestotožňuje, nemôže viesť k záveru o zjavnej neodôvodnosti alebo arbitrárnosti súdneho rozhodnutia (napr. I. ÚS 188/06).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa stotožňujúc sa s jeho správnosťou v zmysle § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.