

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **P. J.**, spol. s r. o., U., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty M. N., L., **o uložení poriadkovej pokuty**, na odvolanie **J.J. P.**, T., bývalého správcu konkurznej podstaty úpadcu, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4K 238/98-321 zo dňa 27. novembra 2008, takto

### r o z h o d o l :

Odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4K 238/98-321 zo dňa 27. novembra 2008 **p o t v r d z u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave ako súd konkurzný napadnutým uznesením rozhodol tak, že bývalému správcovi konkurznej podstaty J.J. P., T., uložil poriadkovú pokutu vo výške 25 000,-- Sk, do troch dní od právoplatnosti uznesenia na účet Krajského súdu v Bratislave.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že výzvou súdu zo dňa 23. 10. 2007 súd uložil bývalému správcovi konkurznej podstaty J.J. P., T., aby v určenej lehote od doručenia výzvy oznámil súdu, kedy bol v prospech kupujúceho vykonaný vklad do katastra nehnuteľností, na základe akej kúpnej zmluvy. Ďalej, aby oznámil súdu, ako bolo naložené s výťažkom získaným predajom nehnuteľnosti vo vlastníctve úpadcu vo výške 1 650 000,-- Sk, na akom účte drží finančné prostriedky úpadcu vo výške 1 650 000,-- Sk, nakoľko tieto neboli odovzdané novému správcovi konkurznej podstaty M. N.. Podanú správu o naložení s výťažkom predaja majetku úpadcu mal súdu predložiť v 10-dňovej lehote.

J. P. na výzvu súdu nereagoval, preto mu súd túto povinnosť uložil opatrením zo dňa 19. 06. 2008, právoplatným dňa 20. 10. 2008, kde ho upozornil na možnosť uloženia poriadkovej pokuty podľa § 53 O. s. p.

Podľa § 53 ods. 1 O. s. p. tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 25 000,-- Sk.

Podľa § 66b ods. 1 ZKV súd rozhoduje opatrením, ak ukladá správcovi povinnosť alebo mu dáva súhlas. Na základe uvedených skutočností súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie bývalý správca konkurznej podstaty úpadcu J. P.. Uviedol, že v roku 2007 sa jeho zdravotný stav natoľko zhoršil, že nemohol vykonávať žiadnu činnosť, čo trvá dodnes. V roku 2007 mu bol priznaný invalidný dôchodok, v roku 2008 sa stal občanom s ťažkým zdravotným postihnutím. Z toho dôvodu nemohol plniť všetky povinnosti tak, ako mal. Vzhľadom k tomu, že žije len z invalidného dôchodku, žiada o prehodnotenie udelenia pokuty, nakoľko v týchto ťažkých časoch nie je schopný udelenú pokutu zaplatiť. Pevne verí, že jeho zdravotný stav bude zhodnotený a rozhodnuté ľudsky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k zisteniu, že odvolanie nie je dôvodné.

Popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), v odvolaní sa má mimo iného uviesť, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolateľ v podanom odvolaní neuvádza ako odvolací dôvod či už nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu v konaní. Výslovne však uvádza, že v roku 2007 sa jeho zdravotný stav natoľko zhoršil, že nemohol vykonávať žiadnu činnosť, čo trvá dodnes. Odvolací súd nemá dôvod spochybňovať subjektívne pocity odvolateľa o jeho možnosti alebo

schopnosti vykonávať nejakú činnosť, pretože nemá žiadnu súvislosť s výkonom jeho funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu P. J., spol. s r. o.

Funkcia pôvodného správcu konkurznej podstaty úpadcu J.J. P. (odvolateľa) totiž zanikla už 16. 05. 2005 rozhodnutím konkurzného súdu č. k. 4K 238/98-188 zo dňa 16. 05. 2005, ktorým mu bolo súčasne uložené, aby v lehote 7 dní od doručenia tohto rozhodnutia odovzdal M. N., so sídlom ul. X. všetky doklady úpadcu a informoval ho o stave veci.

Odvolateľ právoplatné rozhodnutie konkurzného súdu z nepochopiteľných dôvodov úplne ignoroval a podľa neho, sa mu v roku 2007 zhoršil zdravotný stav. Vzhľadom na ignoranciu súdom ukladaných povinností od roku 2005 a požiadaviek novoustanoveného správcu, následne konkurzný súd pristúpil k vymoženiu plnenia jeho povinností uložením poriadkovej pokuty vo výške 25 000,-- Sk.

Najvyšší súd preto podľa § 219 ods. 2 O. s. p. napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 31. mája 2010**

**JUDr. Štefan Š a t k a , v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková