

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. apríla 2009 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného **V.R.**, pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Tr. zák., účinného do 1. januára 2006, o návrhu obžalovaného V. R. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného V. R., pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Tr. zák., účinného do 1. januára 2006, vedená na Krajskom súde v Bratislave, sa tomuto súdu **n e o d ň í m a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Na Krajskom súde v Bratislave sa vedie trestné konanie proti obžalovanému V.R., pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Tr. zák., účinného do 1. januára 2006.

Obžalovaný V.R. vzniesol dňa 25. februára 2009 na verejnom zasadnutí vedenom na Krajskom súde v Bratislave generálnu námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Bratislave. Svoju námietku odôvodnil tým, že poškodená H.D. je zamestnankyňou Krajského súdu v Bratislave a z tohto dôvodu by podľa názoru obžalovaného jednotliví sudcovia Krajského súdu v Bratislave boli zaujatí a v jeho veci by nerozhodovali nestranne.

Obžalovaný tiež navrhol, aby bola jeho trestná vec Krajskému súdu v Bratislave odňatá a prikázaná inému súdu, ktorý by vo veci konal a rozhodol

Podľa ustálenej súdnej praxe, námietka zaujatosti voči všetkým sudcom konkrétneho súdu sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle § 23 Tr. por. (viď R 7/1984).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal predložený spisový materiál a dospel k záveru, že predmetný návrh obžalovaného V.R. na odňatie a prikázanie veci nie je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. môže byť z dôležitých dôvodov vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, pričom o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Za dôležité dôvody v zmysle vyššie citovaného ustanovenia súdna prax považuje napríklad hospodárnosť trestného konania, rýchlosť konania, potrebu vykonávania spoločného konania, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a i ostatných občanov, tiež však aj okolnosti ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, ako hlavného predpokladu spravodlivého rozhodnutia a najmä čo najrýchlejšie prejednanie a rozhodnutie veci. Dôležitým dôvodom odňatia a prikázania veci môžu byť aj také skutočnosti, ktoré v konkrétnom prípade môžu u občanov vzbudiť pochybnosti o nezaujatosti rozhodovania príslušného súdu, resp. všetkých sudcov tohto súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po splnení prieskumnej povinnosti však v podanom návrhu nezistil existenciu žiadnych takých konkrétnych okolností, z ktorých by bolo možné vyvodit' záver o zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Bratislave v predmetnej veci a na základe ktorých by bolo potrebné túto vec menovanému súdu odňať a prikázať ju inému krajskému súdu.

Podľa § 31 ods. 4 Tr. por. ak má obžalovaný pochybnosť o nezaujatosti súdu má povinnosť proti nemu vzniesť námietku zaujatosti bez meškania, len čo sa dozvie o dôvodoch vylúčenia.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por., ak sudca alebo prísediaci, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania.

Obžalovaný ako dôvod na odňatie a prikázanie veci uviedol skutočnosť, že H.D., ktorá má v predmetnej trestnej veci postavenie poškodenej, je zamestnaná na Krajskom súde v Bratislave. Tento dôvod však neobstojí, nakoľko dňa 22. apríla 2009 predseda senátu uskutočnil telefonický hovor s vedúcou osobného úradu Krajského súdu v Bratislave s Mgr. K. za účelom zistenia pracovného pomeru poškodenej H. D. a bolo mu oznámené, že menovaná pracuje na Krajskom súde v Bratislave na úseku konkurzu a vyrovnania vo funkcii súdnej tajomníčky. Z uvedeného jasne vyplýva, že poškodená nemá žiadny vplyv na trestné konanie prebiehajúce na krajskom súde.

Pokiaľ ide o namietanú zaujatosť všetkých sudcov Krajského súdu v Bratislave, táto možnosť bola vylúčená písomným vyhlásením jednotlivých sudcov trestnoprávneho, správneho a občianskoprávneho kolégia, pričom všetci sudcovia vyhlásili, že vo vzťahu k predmetnej veci sa necítia sa byť zaujatí (č. l. 1330 – 1334).

Nie sú teda dané žiadne okolnosti pre vylúčenie všetkých sudcov Krajského súdu v Bratislave a odňatie veci a jej prikázanie inému krajskému súdu. Pre vylúčenie všetkých sudcov nestačí ako dôvod len samotná skutočnosť, že poškodená je zamestnaná na súde, na ktorom sa vedie trestné konanie voči obžalovanému, bez preukázania ďalších objektívnych skutočností, z ktorých by sa dal vyvodiť záver o zaujatosti týchto sudcov v predmetnej veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody najvyšší súd návrhu obžalovaného V.R. nevyhovel a predmetnú trestnú vec Krajskému súdu v Bratislave neodňal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave, 22. apríla 2009

**JUDr. Pavol T o m a n , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová