

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **akad. mal. J. D.**, bytom v T., zastúpený JUDr. I. Š., advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v B., proti žalovanej **S.** so sídlom v B., zastúpená JUDr. V. K., advokátom Advokátskej kancelárie E., s.r.o. so sídlom v B., **o ochranu autorského práva**, ktorá sa viedla na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp.zn. 19 C 82/2002, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. mája 2010 sp.zn. 13 Co 57/2010, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd v Banskej Bystrici (súd prvého stupňa) rozsudkom z 2. februára 2010 č.k. 19 C 82/2002-672 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd určil, že žalovaná od 1. októbra 2004 používa jeho autorské dielo - grafický návrh značky "S." (totožný s ochrannými známkami zapísanými v registri Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky pod č. X. a X.) neoprávnene, a zároveň sa domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu autorskú odmenu za používanie autorského diela.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici (odvolací súd) rozsudkom z 26. mája 2010 sp.zn. 13 Co 57/2010 rozsudok okresného súdu potvrdil. V celom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, považoval ho za dostatočne podrobné, ale i jasné, zrozumiteľné a presvedčivé a teda naplňajúce podmienky ustanovenia § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil tým, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p.

Žalovaná navrhla dovolanie žalobcu ako neprípustné odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodovať o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal účastník konania, skúmal ďalšiu zo základných podmienok prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku, a to, či bol podaný v zákonom stanovenej lehote. Dospel pritom k záveru, že žalobca podal dovolanie oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plyní táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

V posudzovanej veci bol rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. mája 2010 sp.zn. 13 Co 57/2010 doručovaný do vlastných rúk zástupcov žalobcu i žalovanej. Zástupcovi žalobcu bol doručený 11. augusta 2010 a zástupcovi žalovanej 9. augusta 2010. Predmetné rozhodnutie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 11. augusta 2010 (§ 159 ods. 1 O.s.p.). Keďže

koniec mesačnej lehoty na podanie dovolania pripadol na sobotu, posledným dňom dovolacej lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. pondelok 13. septembra 2010. Žalobca, ako to vyplýva z odtlačku pečiatky súdu prvého na dovolaní, podal dovolanie osobne na okresnom súde 17. septembra 2010, teda oneskorene.

Keďže zmeškanie lehoty, v ktorej môže účastník podať dovolanie, nie je možné odpustiť (§ 240 ods. 2 veta prvá O.s.p.), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

V dovolacom konaní vzniklo procesne úspešnej žalovanej právo na náhradu trov tohto konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd jej napriek tomu nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo podľa jeho názoru vynaloženie trov v dovolacom konaní nebolo potrebné na účelné uplatnenie práva (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 15. júna 2011**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová