

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Milana Lipovského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. júla 2011 v Bratislave, o sťažnosti vyžiadanej osoby **Á. F. D.** proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 7. júla 2011, sp. zn. 5 Ntc 2/2011, jednomyselne takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sťažnosť vyžiadanej osoby **Á. F. D.**
sa z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

Predmetným uznesením Krajský súd v Trnave podľa § 22 ods. 1 zák. č. 154/2010 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze rozhodol, že európsky zatýkací rozkaz vydaný Súdom v Targu Mures, Rumunská republika, originál s prekladom vedený pod sp. zn. 8992/320/2010 zo dňa 14. marca 2011 na vyžiadanú osobu Á. F. D., nar. X., občana Rumunskej republiky, pre účely výkonu zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní tri roky a deväť mesiacov mínus obdobie od 16. novembra 2004 do 23. marca 2007, ktorý mu bol uložený rozsudkom Súdu Targu Mures pod číslom 1330 zo dňa 2. decembra 2010 na trestný čin krádeže s príťažujúcimi okolnosťami podľa § 208, § 209 Trestného zákona Rumunskej republiky a trestný čin podvodu podľa § 215 Trestného zákona Rumunskej republiky, ktorých sa dopustil v rumunskom meste Targu Mures tak, že

1/ zo zaparkovaného motorového vozidla so štyrmi ďalšími osobami odcudzil CD prehrávač, ktorý následne predal,

2/ od poškodenej osoby vylákal mobilný telefón predstierajúc sprostredkovanie jeho predaja, pričom poškodenej mobil ani peniaze zaň nevrátil a tento predal ďalšej neznámej osobe,

3/ od poškodenej osoby s ďalším páchatelom vylákal sumu 714 €, pričom predstieral sprostredkovanie kúpy šperkov, tieto nezabezpečil a poškodenej peniaze nevrátil,

4/ z motorového vozidla s ďalšou osobou odcudzil CD prehrávač v hodnote asi 114 €,

5/ s ďalšími osobami odcudzil motorové vozidlo zn. Dacia,

sa vykoná.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu, ktoré podľa doručky osobou prevzal Á. F. D. v Ústave na výkon väzby v Leopoldove dňa 12. júla 2011, menovaný podal písomnú sťažnosť.

Po predložení sťažnosti spolu so spisom, Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že podľa pečiatky ústavu na výkon väzby (na rube listovej obálky, v ktorej bola sťažnosť doručovaná č.l. 97 spisu) odovzdal – podal D. túto písomnosť v uvedenom ústave dňa 18. júla 2011.

Podľa § 22 ods. 7 zák. č. 154/2010 Z.z., o európskom zatýkacom rozkaze, proti rozhodnutiu krajského súdu o výkone európskeho zatýkacieho rozkazu je prípustná sťažnosť vyžiadanej osoby.....

V zmysle § 1 ods. 2 už uvedeného zákona sa na konanie podľa zákona o európskom zatýkacom rozkazu použije všeobecný predpis o trestnom konaní (Trestný poriadok), ak nie je ďalej ustanovené inak.

Všeobecný predpis – Trestný poriadok v ustanovení § 187 ods. 1 uvádza, že sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia. V danom prípade od oznámenia urobeného doručením D..

Podľa § 63 ods. 6 písm. d/ Tr. por. lehota je zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote urobené u riaditeľa ústavu, v ktorom je ten, kto urobí podanie, vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Keďže vyžiadaná osoba Á. F. D. prevzal uznesenie dňa 12. júla 2011 (utorok), trojdňová lehota na podanie sťažnosti mu uplynula 15. júla 2011 (piatok). Posledný deň tejto lehoty bol bežným pracovným dňom (nie dňom pracovného pokoja alebo pracovného voľna),.

Podaním sťažnosti až dňa 18. júla 2011 (pondelok) zákonom stanovená lehota zachovaná nebola.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky túto sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zamietol bez meritórneho preskúmania napadnutého uznesenia ako podanú oneskorene.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 27. júla 2011

JUDr. Igor B u r g e r , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová