

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/36/2013
Identifikačné číslo spisu:	6012200466
Dátum vydania rozhodnutia:	09.12.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Zavadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:6012200466.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Ing. G. P., narodeného XX. Z. XXXX, bytom O., O. C.. XX, proti odporkyni Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. januára 2013, č.k. 26Sd/97/2012-16, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. januára 2013, č.k. 26Sd/97/2012-16 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo 16. januára 2013, č.k. 26Sd/97/2012-16, podľa § 250j ods. 2 písm. a) OSP zrušil rozhodnutie zo 4. apríla 2012 číslo XXX XXX XXXX 0 v spojení s rozhodnutím zo 14. mája 2012 číslo XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa podľa § 65 ods. 1, § 65 ods. 2 a § 274 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o starobný dôchodok od 7. marca 2009. Odporkyňa tak rozhodla s poukazom na § 255 ods. 5 a § 274 zákona o sociálnom poistení s odôvodnením, že navrhovateľovi nevznikol nárok na starobný dôchodok od nižšieho dôchodkového veku ako je 62 rokov veku započítaním služby I. a II. kategórie funkcií, lebo získal obdobie výkonu služby vojaka v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok.

Súd prvého stupňa zistil, že odporkyňa nesprávne právne posúdila otázku započítania služby I. a II. kategórií funkcií navrhovateľa, za ktorú poberal navrhovateľ výsluhový príspevok ako dobu poberania výsluhového dôchodku, čo viedlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu uplatneného nároku na starobný dôchodok.

Krajský súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania s odôvodnením, že žiadnu náhradu trov neuplatnil.

Proti rozsudku krajského súdu podala odporkyňa odvolanie a žiadala, aby odvolací súd napadnutý

rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na nové rozhodnutie, pretože vec nesprávne právne posúdil. Uviedol, že na nárok na výsluhový dôchodok bola navrhovateľovi zhodnotená profesionálna služba I. a II. kategórie funkcií, kedy vykonával povolanie dôstojníka. Poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. októbra 2009, sp. zn. 9So/214/2008, uverejnený v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod č. 55/2011, z ktorého vyplýva, že v prípade súbehu nárokov na starobný dôchodok zo všeobecného systému a z osobitného systému sociálneho poistenia je v zmysle Dohovoru možné starobný dôchodok zo všeobecného systému iba krátiť, a to najviac o sumu, ktorá prevyšuje sumu výsluhového dôchodku (príspevku považovaného za dôchodok).

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu žiadal rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP dospel k záveru, že je potrebné vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zjavné, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O tomto novo vydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predložení a pokiaľ ho mení, v spojení s ním, lebo sa týka takisto nároku vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

V prejednávanej veci v priebehu odvolacieho konania odporkyňa o starobnom dôchodku navrhovateľa znova rozhodla rozhodnutím z 1. júla 2013 číslo XXX XXX XXXX-D., ktorým priznala navrhovateľovi od 7. marca 2009 starobný dôchodok v sume 384,70 € mesačne, zvýšený podľa § 82 zákona o sociálnom poistení od 1. januára 2013 na 428,30 € mesačne.

S ohľadom na dvojinstantnosť súdneho konania bolo potrebné, aby krajský súd preskúmal nielen rozhodnutie odporkyne z 4. apríla 2012 číslo XXX XXX XXXX v spojení s rozhodnutím zo 14. mája 2012 číslo XXX XXX XXXX, ale aj rozhodnutie z 1. júla 2013 číslo XXX XXX XXXX. Odvolací súd preto podľa § 221 ods. 1 OSP napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V novom rozhodnutí krajský súd súčasne rozhodne o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 250k OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.