

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2CdoV/1/2023                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 1618201635                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 16.06.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Mario Dubaň              |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:1618201635.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ W. I. T., J., D. 6, 2/ E. T., V. O., X., G. W./XXXX, 3/ R. T., T., X. XX, 4/ V. T., T., T. 5, 5/ T. T., T., T. XX, 6/ C. T., T., Ul. D. XX, proti žalovaným 1/ I. N., N. XXX, 2/ S. N., N. XXX, 3/ G. M., C., K. XXX/XX, o návrhu žalovaného 3/ na obnovu konania sp. zn. 5C/75/2010, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 4C/22/2018, o dovolaní žalovaného 3/ proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2023 sp. zn. 9Cdo/11/2023, takto

### rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) uznesením z 28. februára 2023 sp. zn. 9Cdo/11/2023 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) odmietol dovolanie žalovaného 3/ a zároveň vyslovil, že žalobcom 1/ až 6/ (ďalej spolu aj „žalobcovia“) nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

2. Proti napadnutému dovolaciemu rozhodnutiu podal žalovaný 3/ dovolanie označené ako „odvolanie proti uzneseniu sp. zn. 9Cdo/11/2023, IČS: 1618201635 zo dňa 28. 02. 2023“.

3. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené procesné predpoklady, za ktorých môže konať a dospel k záveru, že v danom prípade tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. V zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia odvolacieho súdu, t. j. rozhodnutia vydané v rámci inštančného postupu, ktoré sú výsledkom preskúmvanej činnosti odvolacieho súdu.

5. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. V danom prípade smeruje dovolanie proti rozhodnutiu, ktorým najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného 3/, ktoré podal proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 31. októbra 2022 sp. zn. 5Co/125/2022. Na rozhodnutie o dovolaní (ani odvolaní, pozn.) proti takému rozhodnutiu najvyššieho súdu nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu, ale ani iného súdu.

7. S poukazom na to, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní žalovaného 3/ zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

8. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd v súlade s ustanovením § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.