

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **I.**, bývajúcej v B., proti žalovanej **O.**, bývajúcej v S., **o ochranu práv a iné**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 10 C 46/2004, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. marca 2008 sp. zn. 4 Co 296/2007, 4 Co 115/2008, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. marca 2008 sp. zn. 4 Co 296/2007, 4 Co 115/2008 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 30. júna 2004 č.k. 10 C 46/2004-14 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava III zo 4. mája 2007 č.k. 10 C 46/2004-25, ktorým prvostupňový súd odmietol podanie žalobkyne z 1. marca 2004, lebo ani po výzve súdu neodstránila jeho vady. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Žalobkyňa podala proti uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie. Okresný súd Bratislava III ju uznesením z 11. februára 2009 č.k. 10 C 46/2004-45 vyzval, aby v súdom určenej lehote odstránila vady dovolania a zároveň aby buď preukázala, že má právnické vzdelanie, alebo (ak toto vzdelanie nemá) aby predložila plnú moc udelenú pre dovolacie konanie advokátovi. Zároveň s výzvou jej bolo doručené poučenie o možnosti ustanovenia zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.).

Listom z 29. februára 2009 žalobkyňa požiadala súd, aby jej ustanovil zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Okresný súd Bratislava III uznesením zo 16. marca 2009 č.k. 10 C 46/2004-57 tejto žiadosti nevyhovel. Na odvolanie žalobkyne

Krajský súd v Bratislave uvedené uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil uznesením z 27. mája 2009 sp. zn. 8 Co 176/2009.

Okresný súd Bratislava III uznesením z 30. septembra 2009 č.k. 10 C 46/2004-78 žalobkyňu opätovne vyzval na odstránenie väd dovolania, preukázanie dokladu o právnickom vzdelaní alebo predloženie plnomocenstva udeleného pre dovolacie konanie advokátovi. Táto výzva bola dovolateľke doručená do vlastných rúk 8. októbra 2009.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je síce odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Žalobkyňa v dovolacom konaní nepreukázala, že má právnické vzdelanie a nezaložila do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie. V dôsledku toho, že nerešpektovala súdnu výzvu, zostal nedostatok predmetnej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzhľadom na to konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p. Dovolateľka z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal žalovanej náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodala návrh na rozhodnutie o priznaní tejto náhrady (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. marca 2010**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková