

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1/ I. R.**, bývajúcich v T., a **2/ I. R.**, bývajúcich v T., proti odporcovi **B., B.**, o **zastavenie rastu penálov a určenie splatkového kalendára**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 13 C 124/2004, o dovolaní navrhovateľa 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. mája 2006 sp. zn. 23 Co 172/2006, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava uznesením z 13. septembra 2005 č.k. 13 C 124/2004-23 odmietol návrh navrhovateľa z dôvodu, že tento nespĺňa náležitosti požadované v zmysle ustanovenia § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Trnave uznesením z 30. mája 2006 sp. zn. 23 Co 172/2006 odvolanie navrhovateľov odmietol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie navrhovateľ 2/, ktorý nesúhlasil s rozhodnutiami súdov oboch stupňov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) najprv skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci Okresný súd Trnava uznesením z 11. februára 2009 č.k. 13 C 124/2004-61 okrem iného písomne vyzval dovolateľa na odstránenie nedostatku zastúpenia advokátom predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi. Na pokyn Najvyššieho súdu Slovenskej republiky súd prvého stupňa písomne poučil dovolateľa v zmysle § 30 O.s.p. Dovolateľ na poučenie súdu reagoval listom z 13.8.2009, v ktorom uviedol, že predmetné konanie je ukončené vzhľadom k tomu, že bol donútený požadovanú čiastku odporcovi zaplatiť.

Napriek uvedenému dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania a ani nevzal späť svoje dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pretože dovolacie konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. septembra 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: