

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu na neverejnom zasadnutí konanom 26. júna 2012 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému **L. M.**, pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného L. M. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 24. novembra 2011, sp. zn. 6Tos/148/2011, takto

### **r o z h o d o l:**

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného L. M. **sa o d m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Piešťany uznesením zo 17. októbra 2011, sp. zn. 1T/144/2008 rozhodol, že podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. sa odsúdený ml. L. M. v skúšobnej dobe neosvedčil, a preto úhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 18. novembra 2008, sp. zn. 1T/144/2008, (právoplatným 18. novembra 2008) v trvaní 2 roky, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu dva roky vykoná. Pre výkon tohto trestu ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote obvinený sťažnosť, ktorú prostredníctvom svojho obhajcu odôvodnil.

Krajský súd v Trnave uznesením z 24. novembra 2011, sp. zn. 6Tos/148/2011, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného L. M. zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu 15. februára 2012 dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky. V jeho odôvodnení uviedol dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g/ a písm. i/ Tr. por., z ktorých prvý predpokladá, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom a druhý, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Vo svojom dovolaní uviedol, že bol v jeho neprospech porušený § 50 ods. 4 Tr. zák., § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a § 297 Tr. por. a boli súčasne porušené základné zásady trestného konania uvedené v § 2 ods. 1 Tr. por. (zásada stíhania len zo zákonných dôvodov), § 2 ods. 2 Tr. por. (zásada primeranosti), § 2 ods. 10 Tr. por. (zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci) a § 2 ods. 12 Tr. por. (zásada voľného hodnotenia dôkazov).

Naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. obvinený videl v tom, že okresný súd nesprávne posúdil hmotnoprávne ustanovenie § 50 ods. 4 Tr. zák. a vôbec sa nezaoberal možnosťou, že výnimočne môže vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmieňené odsúdenie v platnosti. Podľa jeho názoru spáchanie priestupku nie je dostatočným dôvodom k vysloveniu, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil.

Tým, že okresný súd oprel svoje rozhodnutie o dôkaz, akým je vyjadrenie probačnej a mediačnej úradníčky, je podľa obvineného dôvodom na naplnenie ďalšieho dovolacieho dôvodu (§ 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.), keďže mu nebol uložený podmieňený odklad trestu odňatia slobody s probačným a mediačným dohľadom. K správe polície o jeho stretávaní sa s osobami podozrivými z páchania protiprávnej činnosti, ako aj osobami zaoberajúcimi sa predajom drog uviedol, že mu rozhodnutím súdu nebolo uložené žiadne obmedzenie, pričom ani okresný súd vo svojom rozhodnutí neuviedol bližšie žiadne konkrétne skutočnosti. Ďalej argumentoval, že škodu poškodenému splácal, čo mal podložiť i dokladmi o splátkach.

Z uvedených dôvodov potom obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil, že uznesením Okresného súdu Piešťany zo 17. októbra 2011, sp. zn. 1T/144/2008 bol porušený zákon v ustanovení § 50 ods. 4 Tr. zák. v jeho neprospech a uznesením Krajského súdu v Trnave z 24. novembra 2011, sp. zn. 6Tos/148/2011 bol porušený zákon v ustanovení § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. v jeho neprospech a vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa rozsiahlo vyjadrila Okresná prokuratúra Piešťany, ktorá navrhla, aby dovolací súd dovolanie obvineného L. M. odmietol podľa § 382 písm. c/ Tr. por., príp. podľa § 392 ods. 1 Tr. por. zamietol.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu (uvedenému v ods. 2 citovaného ustanovenia), ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie, okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmienечnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmienечne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmienечnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či dovolanie je podané oprávnenou osobou, či je prípustné a či je podané v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie obvineného je podané neoprávnenou osobou, a preto ho podľa § 382 písm. b/ Tr. poriadku odmietol.

Z obsahu dovolania obvineného je zrejmé, že smeruje proti rozhodnutiu o výkone trestu, ktorého výkon bol podmienечne odložený. Z ustanovenia § 371 ods. 2 Tr. por. však jednoznačne vyplýva, že takéto rozhodnutie môže dovolaním napadnúť iba minister spravodlivosti. Obvinený zo zákona tak nie je aktívne legitimovaným na podanie takéhoto dovolania.

Vzhľadom k vyššie uvedenému musel Najvyšší súd Slovenskej republiky bez preskúmania veci na neverejnom zasadnutí dovoliť obvineného L. M. podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietnuť, keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. júna 2012**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková