



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členov senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Violy Takáčovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: **R.**, nar. X., bytom Š., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, so sídlom ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 20Sd/44/2015-16 zo dňa 29. júla 2015, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 20Sd/44/2015-16 zo dňa 29. júla 2015 **potvrďuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriзнаva**.

O d ô v o d n e n i e

1.

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom č. k. 20Sd/44/2015-16 zo dňa 29. júla 2015 potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. 0 zo dňa 5. januára 2015.

Navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia odporkyne dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutie odporkyne je vecne správne a spĺňa kritéria stanovené zákonom.

Zákonnosť preskúmaného rozhodnutia krajský súd posudzoval v intenciách právnej úpravy zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“ alebo „zákon o sociálnom poistení“), citujúc ustanovenia § 71 ods. 1, 2, 3, 6, 7 a § 153 ods. 5, postupom podľa právnej úpravy ustanovenej v tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (§§ 250l a nasl. o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam orgánov verejnej správy).

Krajský súd z administratívneho spisu zistil, že odporkyňa rozhodnutím č. X. zo dňa 05.01.2015 zamietla žiadosť navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku s odôvodnením, že nie je invalidný podľa § 70 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., pretože podľa posudku posudkového lekára SP pobočka Zvolen zo dňa 18.12.2014 nemá pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Posudkový lekár stanovil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa vo výške 40 %. Odporkyňa v odôvodnení okrem iného uviedla, že posúdenie zdravotného stavu je obsahom uvedenej lekárskej správy, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť odôvodnenia tohto rozhodnutia a sú v nej uvedené všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli podkladom na vyhotovenie posudkového záveru, že navrhovateľ nie je invalidný.

Z dávkového spisu krajský súd ďalej zistil, že na základe opravného prostriedku posúdila posudková lekárka SP-ú so sídlom v Banskej Bystrici opätovne zdravotný stav navrhovateľa v posudku zo dňa 14.05.2015 z hľadiska kritérií stanovených pre invaliditu podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Posudková lekárka ako rozhodujúce zdravotné postihnutie uviedla choroby dýchacej sústavy - kapitola VIII., choroby dolných ciest dýchacích - oddiel B, bronchiálna astma - položka 3, ľahká perzistujúca astma - písm. b/ a ako iné zdravotné postihnutie choroby podporného a pohybového aparátu - kapitola XV., dorzopatie a spondylopatie - oddiel E, degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím - položka 3, písm. b/ so záverom,

že navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 cit. zákona, pretože pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť je 40 %. Posudková lekárka v celkovom posudku ďalej uviedla, že navrhovateľ v stanovenom percente miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sú komplexne zhodnotenú somatické ťažkosti posudzovaného 59 ročného muža so základným vzdelaním. Na podklade predložených odborných nálezov stanovuje za rozhodujúce ochorenie prieduškovú astmu, ktorá je aj v popredí jeho subjektívnych ťažkostí. Na liečbe je ochorenie s kolísavým priebehom, preto je stanovené percento miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na úrovni 30 %, čo je horná hranica pre ľahkú perzistujúcu astmu, čo zodpovedá aj ostatnému pneumologickému vyšetreniu zo dňa 14.04.2015, ktoré bolo vykonané pre posudkové účely (astma bronchiale ľahká perzistujúca - alergická, bez obštrukcie v dýchacích cestách). V percentuálnom zvýšení sú zhodnotenú aj jeho pohybové ťažkosti predovšetkým v súvislosti s osovým aparátom na podklade sporadických ambulantných neurologických vyšetrení, kde napriek záveru vyšetrenie - chronický vertebrogénny cervikálny a lumbálny syndróm a LIS I. sin. je objektívny nález fyziologický a teda sú maximálne zohľadnené jeho subjektívne ťažkosti. Pri zistenom zdravotnom stave môže vykonávať veku a vzdelaniu primerané zamestnanie. Týmto posudkom bol potvrdený posudok posudkového lekára SP pobočka Zvolen zo dňa 18.12.2014, ktorý posudok bol podkladom pre vydanie napadnutého rozhodnutia. Posudkový lekár SP pobočky spísal s navrhovateľom zápisnicu o ústnom pojednávaní v súlade s § 189 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a navrhovateľ bol informovaný o všetkých skutočnostiach, ktoré sa týkajú posúdenia zdravotného stavu, posudku a miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Posudkový lekár vyhotovil aj odborný posudok o invalidite.

Krajský súd konštatoval, že na základe posudkov posudkových lekárov mal preukázané, že posudky boli vypracované po náležitom lekárskom vyšetrení, po zvážení všetkých okolností namietaných navrhovateľom a že závery posudkov vychádzajú zo súčasného zdravotného stavu navrhovateľa a z poznatkov súčasnej medicíny. Krajský súd považoval posudky za objektívne, komplexné, presvedčivé a akceptoval ich závery, majúc za to, že posudky posudkových lekárov s odbornými nálezmi špecialistov navzájom korelujú a zhodne konštatujú, že pracovný potenciál navrhovateľa je znížený adekvátne zdravotnému stavu navrhovateľa, ale nie je natoľko znížený a navrhovateľ nie je tak

zdravotne postihnutý, aby splnil podmienku priznania invalidného dôchodku, dajúc do pozornosti navrhovateľa, že v prípade zhoršeného zdravotného stavu a na základe nových lekárskeho nálezov môže opätovne požiadať odporkyňu o posúdenie zdravotného stavu za účelom priznania invalidity.

Krajský súd zdôraznil, že posudkoví lekári pri posudzovaní zdravotného stavu postupujú okrem zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, aj podľa prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, ktorá je rozdelená do príslušných kapitol podľa ochorení jednotlivých orgánov. V týchto kapitolách je podľa druhu zdravotného postihnutia uvedená aj miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách. Posudkoví lekári v posudkoch podrobne zdôvodnili stanovenú mieru poklesu, poukazom na to, že v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení § 71 ods. 5 a 6 miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje len na základe rozhodujúceho zdravotného postihnutia t.j. jednej diagnózy s prihliadnutím na závažnosť aj ostatných ochorení, ale jednotlivé percentá miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú, pričom pre priznanie invalidity je potrebná minimálne 41 % miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Krajský súd poukázal na to, že navrhovateľ nepredložil súdu dôkazy, ktoré by sponchybnili závery posudkových lekárov a správnosť napadnutého rozhodnutia, dajúc do pozornosti, že rozhodujúci je zdravotný stav navrhovateľa v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Krajský súd dospel k záveru, že zistený skutkový stav potvrdzuje, že navrhovateľ nespĺňa požiadavky pre priznanie invalidity, a preto napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil ako vecne správne.

Náhradu trov konania krajský súd posúdil podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s § 250k ods. 1 O.s.p., navrhovateľ v konaní nemal úspech, a preto mu nepriznal právo náhradu trov konania.

2.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil a rozhodol o tom, že má nárok na invalidný dôchodok.

V dôvodoch odvolania namietal, že odporkyňa ako aj krajský súd nesprávne vyhodnotili jeho zdravotný stav, pretože tento mu nedovoľuje pracovať ako zdravému človeku, a preto žiadal, aby jeho zdravotný stav bol opätovne prehodnotený a bol mu priznaný invalidný dôchodok. Nesúhlasil s lekárskeým posudkom, považujúc ho za neobjektívny. Trval na tom, že trpí chronickým ochorením chrbtice s trvalými následkami, ako aj má astmu, ktorá mu tiež nedovoľuje pracovať v kombinácii s trvalým poškodením pravej ruky a chrbtice. Poukázal na to, že je už 4 – roky práceneschopný. V priebehu odvolacieho konania nové lekárske správy o vyšetrení jeho zdravotného stavu nepredložil.

3.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa vyjadrila tak, že navrhovala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne a právne správny potvrdil.

V dôvodoch vyjadrenia konštatovala, že skutkové okolnosti týkajúce sa zdravotného poškodenia navrhovateľa boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami, nálezmi ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú, a preto nebol dôvod na ďalšie dokazovanie. Poukázala na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopností vykonávať zárobkovú činnosť, preto mu nárok na invalidný dôchodok nevznikol.

4.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s O.s.p. v spojení s § 492 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej len „S.s.p.“) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania (§ 250l ods. 2, § 250ja ods. 2 O.s.p. a § 492 ods. 1, 2 S.s.p.), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá, s § 211 ods. 2 O.s.p. a s § 492 ods. 1, 2 S.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým krajský súd potvrdil napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu – odporkyne.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie odporkyne, ako aj konanie mu prechádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so zásadnými námietkami uvedenými v opravnom prostriedku navrhovateľa a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia odporkyne.

Predmetom preskúmacieho konania v danej veci bolo rozhodnutie odporkyne č. X. 0 zo dňa 05.01.2015, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku s odôvodnením, že nie je invalidný podľa § 70 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z.

Najvyšší súd v procese posudzovania zákonnosti napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa vychádzal zo skutkových zistení vyplývajúcich z administratívneho spisu, obsiahnutých v odôvodnení napadnutého prvostupňového rozsudku, ktoré z tohto dôvodu neopakuje a súčasne na ne poukazuje.

Odvolací súd po vyhodnotení odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 v spojení s § 246c ods.1 O.s.p. a s § 492 ods. 1, 2 S.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa v zásade odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov vo veci samej, spolu so správnym poukazom na právnu úpravu vzťahujúcu sa k predmetu konania, uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Senát odvolacieho súdu považuje právne posúdenie preskúmvanej veci krajským súdom za správne a súladné so zákonom. Vzhľadom k tomu, aby neopakoval pre účastníkov známe skutočnosti, na zdôraznenie správneho skutkového a právneho záveru súdu prvého stupňa uvádza.

Najvyšší súd dáva do pozornosti navrhovateľa, že súd v konaní súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti Občianskeho súdneho

poriadku nie je súdom skutkovým. Úlohou súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti tretej hlavy Občianskeho súdneho poriadku (upravujúcej rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov (§§ 250l a nasl. O.s.p.) je posudzovať, či správny orgán príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkom konania, **či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi.** Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 O.s.p.).

Odvolací súd mal preukázané, že v danej veci súd prvého stupňa v procese súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia odporkyne postupoval náležite v zmysle procesných pravidiel zákonodarcom nastolených v tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku citovaných vyššie.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1, 2 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Predpokladom priznania invalidného dôchodku je splnenie všetkých zákonom predpokladaných podmienok a to, že žiadateľ o invalidný dôchodok pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Z administratívneho spisu tvoriaceho súčasť spisu krajského súdu vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa z hľadiska priznania uplatneného nároku na invalidný dôchodok posudzoval posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne pobočka Zvolen, ktorý zistil jeho pracovnú, sociálnu, rodinnú, osobnú anamnézu, ochorenia, liečbu a subjektívne ťažkosti, podkladom pre posúdenie zdravotného stavu na účely určenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Podľa posudku posudkového lekára zo dňa 18.12.2014 navrhovateľ nemal pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a súčasne posudkový lekár stanovil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa vo výške 40 %. Na základe opravného prostriedku navrhovateľa jeho zdravotný stav bol opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia odporkyne pracoviskom v Banskej Bystrici, ktorý v posudku zo dňa 14.05.2015 z hľadiska kritérií stanovených pre invaliditu podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení konštatoval, že navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 cit. zákona, pretože pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, keď miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 40 %. Posudkový lekár ako rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa uviedol choroby dýchacej sústavy - kapitola VIII., choroby dolných ciest dýchacích - oddiel B, bronchiálna astma - položka 3, ľahká perzistujúca astma - písm. b/ a ako iné zdravotné postihnutie choroby podporného a pohybového aparátu - kapitola XV., dorzopatie a spondylopatie - oddiel E, degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím - položka 3, písm. b/. Na podklade predložených odborných nálezov bolo stanovené za rozhodujúce ochorenie priedušková astma, ktorá je aj v popredí jeho subjektívnych ťažkostí, a ktorému zdravotnému postihnutiu bolo stanovené percento miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na úrovni 30 %, čo je horná hranica pre ľahkú perzistujúcu astmu, zodpovedajúcemu pneumologickému vyšetreniu zo dňa 14.04.2015, vykonané pre posudkové účely (astma bronchiale ľahká

perzistujúca - alergická, bez obštrukcie v dýchacích cestách) a súčasne v percentuálnom zvýšení boli zhodnotené aj pohybové ťažkosti navrhovateľa predovšetkým v súvislosti s osovým aparátom na podklade sporadických ambulantných neurologických vyšetrení, kde podľa vyšetrenia - chronický vertebrogénny cervikálny a lumbálny syndróm a LIS sy I. sin. je objektívny nález fyziologický a teda sú maximálne zohľadnené subjektívne ťažkosti navrhovateľa.

Vychádzajúc zo skutkových zistení odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa mal v konaní preukázané, že navrhovateľ ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia odporkyne nespĺnil zákonné podmienky pre priznanie invalidity podľa § 71 ods. 1 zákona, pretože pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemal pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, keď po vyšetrení jeho zdravotného stavu odborným lekárom a posudkovým lekárom bolo konštatované, že pre prítomnú poruchu ľahkú perzistujúcu astmu, podľa pneumologického vyšetrenia zo dňa 14.04.2015, ako rozhodujúceho zdravotného postihnutia, prislúcha miera poklesu 30 %, pri súčasnom percentuálnom zvýšení pohybových ťažkostí navrhovateľa predovšetkým v súvislosti s osovým aparátom podľa sporadických ambulantných neurologických vyšetrení, kde podľa vyšetrenia - chronický vertebrogénny cervikálny a lumbálny syndróm a LIS sy I. sin. je objektívny nález fyziologický, a teda v celosti miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľa bola stanovená vo výške 40%.

Odvolací súd vzhľadom ku skutkovým zisteniam vyplývajúcich z administratívneho spisu súhlasí s konštatovaním krajského súdu, že posudky posudkových lekárov sociálneho poistenia odporkyne boli vypracované po náležitom lekárskom vyšetrení, po zvážení všetkých okolností namietaných navrhovateľom a že závery posudkov posudkových lekárov vychádzajú zo súčasného zdravotného stavu navrhovateľa a z poznatkov súčasnej medicíny. Zhodne ako krajský súd aj odvolací súd posudky posudkových lekárov sociálneho poistenia odporkyne považoval za objektívne, komplexné, presvedčivé, keď tieto posudky nie sú v rozpore s odbornými nálezmi špecialistov. Posudok posudkového lekára sociálneho poistenia odporkyne – pracovisko Banská Bystrica vypracovaný na základe odvolania navrhovateľa zo dňa 14.05.2015 potvrdil správnosť záverov konštatovaných v posudku posudkového lekára SP pobočka Zvolen zo dňa 18.12.2014.

Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že v predmetnej veci bol náležite zistený skutkový stav a odporkyňa ako aj krajský súd z neho vyvodili správne skutkové a právne závery, s ktorými sa odvolací súd stotožnil. Navrhovateľ v konaní súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia odporkyne a ani v odvolacom súdnom konaní nepredložil žiadne dôkazy (nové lekárske správy), ktoré by správnosť skutkových zistení a právnych záverov krajského súdu ako aj odporkyne vyvrátili.

Odvolací súd záverom dáva navrhovateľovi do pozornosti, že uvedenými rozhodnutiami súdu a odporkyne nie je dotknuté jeho právo podať si novú žiadosť o priznanie invalidity a to na základe nových lekárskejších správ o vyšetrení jeho zdravotného stavu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 492 ods. 1, 2 S.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ust. § 492 ods. 1, 2 S.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. a v spojení s ust. § 250l ods. 2 a s § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. a s § 224 ods. 1 O.s.p. Účastníkom náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože navrhovateľka nemala úspech vo veci a odporkyňa zákonodarca náhradu trov konania v zásade nepriznáva.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie: Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 28. júla 2016

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Viera Vraníková