

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2TdoVS/1/2025
Identifikačné číslo spisu:	9519100068
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. František Mozner
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:9519100068.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Františka Moznera a sudcov JUDr. Dušana Szabóa, JUDr. Petra Paludu, JUDr. Martina Bargela a JUDr. Dany Wänkeovej v trestnej veci obvineného Mgr. Q. S. a spol., pre obzvlášť závažný zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 270 ods. 2, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 29. januára 2025 v Bratislave, o sťažnosti obvineného Mgr. Q. S. proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 9. októbra 2024, sp. zn. 2 TdoV 5/2024, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného poriadku zrušuje napadnuté uznesenie vo výroku II. a Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) uznesením z 9. októbra 2024, sp. zn. 2 TdoV 5/2024 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 32 ods. 3 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol tak, že sudca najvyššieho súdu JUDr. Juraj Kliment je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvinených Mgr. Q. S. a PhDr. V. Y. vedenej na najvyššom súde pod sp. zn. 2 TdoV 5/2024 (výrok I.) a zároveň tak, že sudca najvyššieho súdu JUDr. Peter Štíft nie je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvinených Mgr. Q. S. a PhDr. V. Y. vedenej na najvyššom súde pod sp. zn. 2 TdoV 5/2024 (výrok II.).

2. Proti výroku II. napadnutého uznesenia podal 2. decembra 2024 obvinený Mgr. Q. S. sťažnosť, v ktorej zotrval na svojom vyjadrení k zaujatosti oznámenej samotným sudcom, ktoré po obsahovej stránke zodpovedá ním vznesenej námietke zaujatosti. Navrhol, aby najvyšší súd podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zrušil výrok II. napadnutého uznesenia a sudcu JUDr. Petra Štífta vylúčil z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci vedenej na najvyššom súde pod sp. zn. 2 TdoV 5/2024.

3. Iný senát najvyššieho súdu [§ 32 ods. 5 písm. d) Trestného poriadku, § 18 ods. 1 veta druhá zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] po zistení, že sťažnosť spĺňa všetky formálne podmienky, preskúmal v súlade s § 192 ods. 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť ako i konanie jemu predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná, no z iných ako uplatnených dôvodov.

4. Na najvyššom súde sa vedie konanie o dovolaniach obvinených Mgr. Q. S. a PhDr. V. Y. podaných proti uzneseniu najvyššieho súdu z 12. januára 2021, sp. zn. 4 To 7/2020, ako aj jemu predchádzajúcemu konaniu. Tieto dovolania boli predložené najvyššiemu súdu na rozhodnutie 18. apríla 2024 a konanie o nich je vedené pod sp. zn. 2 TdoV 5/2024, pričom v čase ich predloženia bol senát dovolacieho súdu zložený z predsedu JUDr. Petra Kaňu a sudcov JUDr. Jany Kostolanskej, JUDr. Juraja Klimenta, JUDr. Petra Štífta a JUDr. Beáty Javorkovovej.

5. Z obsahu podaných dovolaní vyplýva, že obaja dovolatelia uplatnili aj dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, namietajúc zaujatosť sudkyne Mgr. Pamely Záleskej, ktorá v tejto trestnej veci konala ako členka senátu na súde prvého stupňa vrátane účasti na vydaní rozsudku Špecializovaného trestného súdu z 27. februára 2020, sp. zn. PK-1T/9/2019, a to pre jej negatívny pomer k obvinenému Mgr. Q. S.. Tento má vyplývať z blízkeho vzťahu sudkyne Mgr. Pamely Záleskej k novinárke Q. I., ktorá je poškodenou v inej trestnej veci obvineného Mgr. Q. S..

6. Následne, 4. júna 2024 bola najvyššiemu súdu predložená sťažnosť obvineného Mgr. Q. S. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu z 11. apríla 2024, sp. zn. PK-1T/9/2019, ktorým bolo rozhodnuté o nevyhlúčení sudkyne Mgr. Pamely Záleskej z vykonávania úkonov trestného konania vo veci vedenej na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. PK-1T/9/2019; t. j. vo veci, v ktorej boli podané vyššie uvedené dovolania a v ktorej táto sudkyňa, už ako predsedníčka senátu, koná o trovách podľa § 557 Trestného poriadku. Obvinený Mgr. Q. S. aj v tomto prípade založil námietku zaujatosti Mgr. Pamely Záleskej na obsahovo rovnakej skutočnosti ako vo svojom dovolaní, teda na jej vzťahu k Q. I..

7. O sťažnosti obvineného Mgr. Q. S. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu z 11. apríla 2024, sp. zn. PK-1T/9/2019, rozhodol najvyšší súd uznesením z 18. septembra 2024, sp. zn. 3 Tost 29/2024, a to v senáte zloženom z jeho predsedníčky JUDr. Jany Kostolanskej a sudcov JUDr. Petra Kaňu a JUDr. Jozefa Šutku.

8. Podľa § 31 ods. 3 veta druhá Trestného poriadku z rozhodovania o dovolaní je vylúčený ten, kto sa v prejednávanej veci zúčastnil na rozhodovaní ako sudca alebo prísediaci súdu iného stupňa.

9. Citované ustanovenie je potrebné vykladať v tom zmysle, že k vylúčeniu sudcu dovolacieho súdu dochádza nielen v situácii, ak sa ako sudca súdu iného stupňa zúčastnil na rozhodovaní v merite veci (o vine, treste, ochrannom opatrení alebo aj náhrade škody), ale i v tom prípade, ak sa zúčastnil na rozhodovaní o čiastkovej - nemeritórnej otázke (napr. o väzbe, vylúčení sudcu, odňatí a prikázaní veci), ktorá formálno-právne zodpovedá niektorému z dovolacích dôvodov podľa § 371 Trestného poriadku a zároveň má byť predmetom dovolacieho prieskumu v tej istej veci (uznesenie najvyššieho súdu z 20. januára 2021, sp. zn. 1 TdoVS 2/2020; k totožným záverom dospel aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze z 23. mája 2024, sp. zn. I. ÚS 79/2024).

10. Aplikujúc toto všeobecné východisko na posudzovanú vec dospel najvyšší súd ako súd sťažnostný k záveru, že účasťou JUDr. Jany Kostolanskej a JUDr. Petra Kaňu na vydaní uznesenia najvyššieho súdu z 18. septembra 2024, sp. zn. 3Tost 29/2024, nastala procesná situácia, kedy sa títo sudcovia ako sudcovia súdu druhého stupňa zúčastnili na rozhodovaní o nevyhlúčení sudkyne Mgr. Pamely Záleskej z vykonávania úkonov trestného konania vo veci vedenej na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. PK-1T/9/2019, pričom tá istá otázka (vrátane jej argumentačného základu) podradená pod dovolací

dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je v tej istej trestnej veci predmetom rozhodovania o dovolaní vedenom na najvyššom súde pod sp. zn. 2 TdoV 5/2024. Inak povedané, skutočnosť, že sudcovia JUDr. Jana Kostolanská a JUDr. Petr Kaňa sa zúčastnili na vydaní uznesenia najvyššieho súdu z 18. septembra 2024, sp. zn. 3Tost 29/2024, ich podľa § 31 ods. 3 veta druhá Trestného poriadku zo zákona vylučuje z vykonávania úkonov trestného konania v dovolacom konaní vedenom na najvyššom súde pod sp. zn. 2 TdoV 5/2024, a preto sa nemohli zúčastniť ani na rozhodovaní o námietke zaujatosti podanej voči členom tohto senátu.

11. Z pohľadu účelu, ktorý ustanovenie § 31 ods. 3 veta druhá Trestného poriadku sleduje a ktorý spočíva v požiadavke nezaujatého rozhodovania o dovolaní, čoho základným predpokladom je autonómne posúdenie uplatnených dovolacích dôvodov, t. j. ich posúdenie bez akejkoľvek (hoci aj novej) viazanosti predchádzajúcimi rozhodnutiami vydanými v tej istej veci súdmi iných stupňov, je irelevantné, že menovaní sudcovia sa zúčastnili na rozhodovaní vedenom pod sp. zn. 3 Tost 29/2024 až po predložení dovolania najvyššiemu súdu; podstatné je, že sa tak stalo pred rozhodnutím o podanom dovolaní.

12. Najvyšší súd preto jednomyselne zrušil napadnuté uznesenie vo výroku II. a najvyššiemu súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol, potom čo budú sudcovia JUDr. Jana Kostolanská a JUDr. Petr Kaňa nahradení inými sudcami určenými na ich zastupovanie rozvrhom prác najvyššieho súdu (§ 32 ods. 1 veta tretia Trestného poriadku).

13. Závery tohto rozhodnutia sa s ohľadom na tzv. obmedzený revízny princíp, vyjadrený v § 194 ods. 2 Trestného poriadku, nevzťahujú na výrok I. napadnutého uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.