

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka v trestnej veci proti obvinenému **M. P. a spol.** pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 26. januára 2012 v Bratislave, o sťažnosti obvineného I. S. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 85/2010, zo 4. januára 2012 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného I. S. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu uznesením zo 4. januára 2012 žiadosť obvineného I. S. o prepustenie z väzby zamietol.

Proti uzneseniu podal do zápisnice o výsluchu napísanej na Špecializovanom trestnom súde 4. januára 2012 sťažnosť obvinený, ktorú písomne ani ústne do zápisnice neodôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal obvinený I. S. sťažnosť, ako aj konanie, ktoré predchádzalo napadnutému výroku a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Z pripojeného spisového materiálu najvyšší súd zistil, že obvineným M. P. a I. S., R. T., R. M. bolo 7. októbra 2010 pod ČVS: PPZ-193/BOK-ZA-2010, vznesené obvinenie pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Pod tým istým ČVS bolo dňa 2. decembra 2010 vznesené obvinenie V. M., F. U., R. M., I. Z. za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. v súvislosti s vraždou J. M..

Obvinení I. S., M. P., R. T. boli vzatí do väzby uznesením Špecializovaného trestného súdu, sp. zn. Tp 85/2010, z 11. októbra 2010. Väzba začala plynúť dňom 8. októbra 2010. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 2 Tost 29/2010, z 19. októbra 2010 podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil rozhodnutie Špecializovaného trestného súdu a zobral obvinených M. P., I. S., R. T., P. D. do väzby z dôvodov § 71 písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Sudcom pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu bola uznesením, sp. zn. Tp 85/2011, z 20. apríla 2011 u obvinených I. S., M. P., R. T. predĺžená lehota trvania väzby do 6. októbra 2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 5 Tost 11/2011, zo 4. mája 2011 sťažnosti obvinených M. P., I. S., R. T. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, sp. zn. Tp 85/2011, z 20. apríla 2011 zamietol.

Uznesením Špecializovaného trestného súdu, sp. zn. Tp 85/2010, zo 14. septembra 2011 podľa § 76 ods. 3 Tr. por. bola lehota trvania väzby u obvinených M. P., I. S., R. T., R. M. predĺžená do 6. mája 2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 2 Tost 29/2011, z 27. septembra 2011 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti obvinených M. P., I. S., R. T., R. M. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, sp. zn. Tp 85/2010, zo 14. septembra 2011 zamietol.

Obvinený I. S. prostredníctvom svojho obhajcu 13. decembra 2011 podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky žiadosti obvinených o prepustenie z väzby na slobodu nevyhovel a 15. decembra 2011 predložil spis Špecializovanému trestnému súdu.

Špecializovaný trestný súd predvolal obvineného na výsluch 4. januára 2012. Obvinený využil svoje právo a odmietol vypovedať. Predložil súdu písomné podanie, v ktorom napáda dôveryhodnosť výpovede niektorých svedkov, spoluobvineného D.. Poukazuje na to, že nie sú u neho dané dôvody väzby podľa ust. § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Nikoho neovplyvňoval, ani nebude ovplyvňovať, ak by bol prepustený z väzby na slobodu. Vyslovil názor, že vyšetrovatelia nevykonávajú úkony v súlade s Trestným poriadkom.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. Odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje nadriadený súd. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prísediacim alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch. Zástupca záujmového združenia alebo iná osoba ponúkajúca záruku alebo peňažnú záruku sa upovedomí o výsluchu, ak je to potrebné. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť; to platí aj o dôvodoch, pre ktoré má súd rozhodnúť o predĺžení celkovej lehoty väzby podľa § 76a.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. por. policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú,

alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Najvyšší súd konštatuje, že v konaní pred Špecializovaným trestným súdom boli dodržané všetky ustanovenia citovaných §-ov.

Špecializovaný trestný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne rozviedol, prečo u obvineného I. S. dôvody väzby, pre ktoré bol vzatý do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. naďalej trvajú. Nie sú pravdivé tvrdenia obvineného, že nie sú v konaní preukázané skutočnosti a dôkazy, ktoré by ho usvedčovali zo spáchanej trestnej činnosti. Obvinený I. S. je dôvodne podozrivý zo spáchanej trestnej činnosti. Usvedčujú ho výpovede spoluobvinených, svedkov, listinné dôkazy. Špecializovaný trestný súd aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutiach, ktorými bol obvinený I. S. vzatý do väzby, spolu s ďalšími spoluobvinenými, ktorými bolo rozhodovanie o predĺžení lehôt trvania väzieb, o sťažnostiach obvinených proti rozhodnutiu Špecializovaného trestného súdu podrobne v odôvodnení svojich rozhodnutí uviedli, v čom spočívajú u obvineného I. S. dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Najvyšší súd len konštatuje, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ sú dané tým, že boli zachytené SMS-ky, z obsahu ktorých vyplýva, že sa ovplyvňovali svedkovia. U obvineného I. S. dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ posilňuje aj spôsob jeho komunikácie so svojím obhajcom a spoluobvineným P.. Táto skutočnosť, t. z. snaha ovplyvňovať vyšetrowanie, výpovede svedkov viedli k vzneseniu obvinenia voči obhajcovi I. S.. Skutočnosť, že obvinený I. S. bol už odsúdený jedenkrát za trestný čin vraždy, v r. 1997, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov, z výkonu trestu odňatia slobody bol podmienene prepustený so skúšobnou dobou 6 rokov, a je dôvodne podozrivý, že v skúšobnej dobe spáchal ďalší trestný čin vraždy sama osebe bez ďalších skutočností zakladá dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.

S poukazom na horekonštatované dôvody a skutočnosti, u obvineného sú stále dané dôvody väzby podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por., a preto rozhodnutie Špecializovaného trestného súdu, ktorým zamietol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu je správne a v súlade so zákonom.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 26. januára 2012

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová