

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obo/5/2019
Identifikačné číslo spisu: 7005201997
Dátum vydania rozhodnutia: 29.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7005201997.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Prieceľovej a členiek JUDr. Viery Pepelovej a JUDr. Gabriely Mederovej v konkurznej veci úpadcu IMKARS spoločnosť s ručením obmedzeným Trebišov, Ruskovská ulica, Trebišov, IČO: 31 696 872, o odvolaní správcu konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Jozefa Mižáka, Letná 40, Košice proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 3K/23/2005-192 z 18. decembra 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach, č. k. 3K/23/2005-192 z 18. decembra 2018 v napadnutom výroku o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Jozefa Mižáka p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením, č. k. 3K/23/2005-192 z 18. decembra 2018 zbavil JUDr. N., W., funkcie správcu konkurznej podstaty. Ustanovil JUDr. Tomáša Kališku, so sídlom kancelárie Žriedľová 3, Košice, do funkcie nového správcu konkurznej podstaty.
2. V odôvodnení uviedol, že uznesením Krajského súdu v Košiciach, č. k. 3 K/23/05-24 zo dňa 31. 08. 2005 bol na majetok dlžníka IMKARS spoločnosť s ručením obmedzeným Trebišov, Ruskovská ulica, Trebišov, vyhlásený konkurz a do funkcie správkyne konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. D..
3. Krajský súd v Košiciach uznesením, č. k. 3 K 23/05-49 zo dňa 25.09.2007 ustanovil do funkcie nového správcu JUDr. N., D..
4. Výzvou zo dňa 16. 04. 2015, č. k. 3 K 23/05-155 súd uložil správcovi konkurznej podstaty , aby v

lehote 20 dní pristúpil k speňaženiu majetku a aby zdôvodnil návrh na zúženie konkurznej podstaty ohľadne hnuteľných vecí. Výzvou zo dňa 10. 11. 2016, č. k. 3K 23/2005-156 uložil správcovi , aby v lehote 10 dní pristúpil k speňaženiu majetku úpadcu pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty. Dňa 29. 03. 2017, č. k. 3 K 23/2005-157 súd urgoval správcu konkurznej podstaty, aby v lehote 10 dní zdôvodnil, z akého dôvodu nepristúpil k predaju majetku úpadcu. Vzhľadom k tomu, že správca na uvedené výzvy nereagoval, uložil mu Krajský súd v Košiciach uznesením, č. k. 3K/23/2018-158 zo dňa 23. 05. 2017 pokutu vo výške 200,-eur. Dňa 11. 12. 2017 sa konala opakovaná schôdza konkurzných veriteľov, na ktorej súd správcovi konkurznej podstaty uložil povinnosť zverejniť inzerát na predaj nespeňaženého majetku úpadcu, a to v druhom až piatom kole a o zverejnení inzerátov mal povinnosť informovať súd. Vzhľad k tomu, že od konania opakovanej schôdze konkurzných veriteľov uplynula lehota 1 rok a správca nezverejnil inzerát na predaj majetku a ani neuviedol dôvody, pre ktoré nepristúpil k speňaženiu majetku. Výzvou zo dňa 23. 08. 2018 mal správca v lehote 10 dní zverejniť inzerát v súlade s uloženou povinnosťou zo dňa 11. 12. 2017 pod hrozbou zbavenia funkcie správcu konkurznej podstaty.

5. Vzhľadom k tomu, že ustanovený správca konkurznej podstaty JUDr. Jozef Mižák dlhodobo vo veci nekonal, od roku 2017 nepristúpil k speňaženiu majetku úpadcu, vo veci neurobil žiaden úkon, súd s poukazom na ustanovenie § 8 ods. 5 prvá veta ZKV rozhodol o zbavení JUDr. N. funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie nového správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Tomáša Kališku.

6. Proti výroku uznesenia súdu prvej inštancie o zbavení funkcie podal bývalý správca - JUDr. N. odvolanie.

7. Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pretože súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, kedy uznesenie je navyše i nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, ktorým postupom bola žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom.

8. Vo svojom odvolaní poukazuje na celkovú genézu konkurzného konania od momentu vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka (dňa 31. 08. 2005) až do zvolania opakovanej schôdzy konkurzných veriteľov na deň 11. 12. 2017 (Uznesenie Krajského súdu zo dňa 27. 11. 2017). V septembri 2018 zisťoval najnižšie možné ponuky inzerátov na uverejnenie výzvy SKP. Náklady by predstavovali, ak by sa pristúpilo k speňažovaniu majetku úpadcu predajom v 2-5 kole, a to by bolo zverejnené v tlači, boli by spolu so znaleckým posudkom: 1 691,71 eur pri znaleckej hodnote predávaného majetku: 411,-eur, v tom nie sú zahrnuté náklady správcu ani náklady konkurzu. V mesiaci október 2018 ako správca absolvoval obhliadku majetku, či vôbec existuje a je možné ho prediť. Dňa. 08. 01. 2019 informoval konkurzný súd o vykonaní obhliadky majetku. Dňa 09. 01. 2019 predložil zápis z rokovania s konateľom M.. Dňa 11. 01. 2019 bola vystavená faktúra 01/2019 - JUDr. I. SKP za škodu na havarovanom vozidle SEAT Cordoba I, 6SE, ktoré patrilo do konkurznej podstaty a bolo zlikvidované. Dňa 22. 01. 2019 zaslal oznámenie súdu - doklad o úhrade 142,-eur konateľom spoločnosti M., ktorý uhradil na účet SKP znalcom určenú sumu, ako spôsobenú škodu - zlikvidované. Iný speňažený majetok úpadcu nemá. Preto nie sú pravdivé tvrdenia, že správca nekonal podľa schváleného plánu speňaženia. Nedá sa predávať majetok , ktorý neexistuje, je zničený, a to ešte verejnou ponukou oznámenou v tlači. Takéto konanie správcu je nehospodárne. Je preto nepravdivé tvrdenie súdu,

že som od roku 2017 vo veci predaja majetku nekonal a vo veci neurobil žiaden úkon. Toto tvrdenie súd nijako neodôvodnil.

9. Nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia predstavuje pre SKP odňatie možnosti konať pred súdom. Na základe uvedeného odvolateľ navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, pretože súd prvej inštancie neúplne zistil skutkový stav veci a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a navyše je i nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, ktorým postupom bola SKP odňatá možnosť konať pred súdom.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) pred samotným vecným prejednaním odvolania najskôr zisťoval, či odvolanie smeruje proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné.

11. Podľa ustanovenia § 66c ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní (ďalej ZKV), ak tento zákon neustanovuje inak, po vyhlásení konkurzu a po povolení vyrovnania doručujú sa písomnosti súdu zverejnením v Obchodnom vestníku a vyvesením na úradnej tabuli súdu s výnimkou a/ výzvy; b/ opatrenia; c/ uznesenia o vedení konania; d/ uznesenia podľa § 18 ods. 1; e/ uznesenia, ktorým sa ustanovuje súdny znalec; f/ uznesenia, ktorým sa ukladá povinnosť podľa § 127 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

12. Podľa ustanovenia § 66c ods. 3 ZKV lehota na podanie odvolania proti uzneseniu súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku je 30 dní odo dňa zverejnenia.

13. Prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie však môže vyplývať aj z osobitných právnych predpisov, medzi ktoré nesporne patrí aj zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. V konaniach podľa ZKV sa (okrem opatrenia) rozhoduje formou uznesenia, proti ktorému je odvolanie prípustné, pokiaľ tak ustanovuje tento zákon ako lex specialis.

14. V posudzovanom prípade je prípustné podať odvolanie proti uzneseniu konkurzného súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku v lehote 30 dní odo dňa jeho zverejnenia (ust. § 66c ods. 3 ZKV), odvolanie proti napadnutému uzneseniu o zbavení doterajšieho správcu jeho funkcie je procesne prípustné, hoci takéto uznesenie nie je výslovne uvedené v rámci taxatívneho výpočtu uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné v zmysle ust. § 357 písm. a/ až o/ C. s. p., účinného od 1. júla 2016.

15. Následne preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (podľa § 470 ods. 4 C. s. p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379a § 380 C. s. p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

16. Uznesením Krajského súdu v Košiciach, č. k. 3 K 23/05-24 zo dňa 31. 08. 2005 bol na majetok dlžníka IMKARS spoločnosť s ručením obmedzeným Trebišov, Ruskovská ulica, Trebišov, vyhlásený konkurz v zmysle zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/ 1991 Zb. v znení zmien a do funkcie správkynke konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. D..

17. Krajský súd v Košiciach uznesením, č. k. 3 K 23/05-49 zo dňa 25. 09. 2007 ustanovil do funkcie nového správcu JUDr. N., D.

18. Podľa ust. § 8 ods. 2 ZKV správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd.

19. Z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu (ust. § 8 ods. 5 ZKV).

20. Správca konkurznej podstaty úpadcu je povinný vykonávať funkciu správcu s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich odborných vedomostí a skúseností, zodpovedne, svedomito a bez zbytočných prietáhov tak, aby došlo k naplneniu účelu zákona o konkurze a vyrovnaní, ktorým je usporiadanie majetkových pomerov úpadcu, ako aj jeho cieľa, ktorým je dosiahnutie pomerného uspokojenia konkurzných veriteľov z úpadcovho majetku (ust. § 1 ods. 1 a § 2 ods. 2 ZKV). V prípade posudzovania porušenia povinností správcom, relevantnou skutočnosťou je, či pre zbavenie správcu jeho funkcie existuje dôležitý dôvod (ust. § 8 ods. 5, prvá veta ZKV), ktorým môže byť napr. dlhodobá nečinnosť správcu, pasívny postoj k svojim správcovským povinnostiam, opakované alebo závažné porušenie povinností správcu vykonávať správcovskú činnosť s odbornou starostlivosťou, ale aj dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav správcu, ktorý mu bráni riadne vykonávať jeho funkciu.

21. Konkurzný súd zbavil doterajšieho správcu konkurznej podstaty JUDr. N. jeho funkcie s poukazom na to, že uvedený správca si dlhodobo neplní povinnosti vyplývajúce priamo zo zákona o konkurze a vyrovnaní, vo veci nekonal, od roku 2017 nepristúpil k speňaženiu majetku úpadcu, resp. neurobil žiadny úkon.

22. Konkurzný súd v rámci dohliadacej činnosti podľa § 12 ZKV ho výzvou zo dňa 16. 04. 2015, výzvou zo dňa 10. 11. 2016 už pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty vyzval, aby pristúpil k speňaženiu majetku úpadcu. Keďže na uvedené výzvy nereagoval, uložil mu poriadkovú pokutu uznesením, č. k. 3K 23/2005-158 zo dňa 23. 05. 2017 vo výške 200,-eur. Od ostatnej opakovanej schôdze konkurzných veriteľov konanej dňa 11. 12. 2017, na ktorej mu bola opätovne uložená povinnosť predaja nespeňaženého majetku úpadcu, uplynul jeden rok, napriek tomu si nesplnil povinnosť a ani neuviedol žiadne relevantné dôvody, pre ktoré nemohol realizovať predaj majetku.

23. Súd prvej inštancie v spornom prípade postupoval v súlade s ust. § 8 ods. 5 ZKV, keď správcu konkurznej podstaty konkurznej podstaty JUDr. N. zbavil funkcie, pretože svojou pasivitou, nerešpektovaním výziev a opatrení konkurzného súdu spôsobil neodôvodnené prietahy v konaní. Napriek urgenciám, uloženej pokute, ako aj ostatnej výzvy (z 23. 08. 2018) už pod hrozbou zbavenia ho funkcie, vo veci svojou dlhodobou nečinnosťou až do vydania napadnutého uznesenia (zo dňa 18. 12. 2018) nepodal konkurznému súdu žiadnu informáciu ohľadne možnosti predaja majetku, resp. nedoložil žiadne doklady ohľadne vzniknutých prekážok pri speňažení majetku úpadcu, čím hrubo porušil zákonom stanovenú povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 8 ods. 2 ZKV.

24. Napadnuté uznesenie a jeho odôvodnenie je v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 C. s. p.

25. S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací uznesenie v napadnutom výroku o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu JUDr. N. podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

26. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 393 ods. 2, druhá veta C. s. p. a ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutie nie je prípustné dovolanie (§ 419 C. s. p. a nasl.).