

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. G.**, bytom C., Š., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, U., B., o výšku **invalidného dôchodku**, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 12. októbra 2007, č.k. 7Scud/11/2006-48, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 12. októbra 2007, č.k. 7Scud/11/2006-48, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 12. októbra 2007 potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 21. júla 2006, odmietol návrh zo dňa 20. septembra 2006 na preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo X. z 9. júla 2004 a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že odporkyňa rozhodnutím číslo X. z 9. júla 2004 (ďalej len „rozhodnutie 1“), doručeným navrhovateľke 5. augusta 2004, priznala navrhovateľke od 1. marca 2002 starobný dôchodok 1 309 Sk mesačne podľa § 21 zák.č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 100/1988 Zb.“) v spojení s § 259 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a článkom 19 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Švajčiarskou konfederáciou o sociálnom zabezpečení. Vzhľadom na okolnosť, že navrhovateľka nepreukázala súdu, že by návrh na preskúmanie rozhodnutia 1 podala v zákonnej lehote, ale až 20. septembra 2006 po uplynutí tridsaťdňovej lehoty na jeho podanie, krajský súd podľa § 250p OSP návrh na preskúmanie rozhodnutia 1 ako oneskorene podaný odmietol. Navrhovateľka sa návrhom z 20. septembra 2006 domáhala aj preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne číslo X. z 21. júla 2006 (ďalej len „rozhodnutie 2“), ktorým odporkyňa rozhodla o zvýšení starobného dôchodku v roku 2006 o 5,95 %

podľa § 82 zákona o sociálnom poistení a Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 229/2006 Z.z. Krajský súd po preskúmaní rozhodnutia 2 dospel k záveru, že jeho predmetom bolo len zvýšenie starobného dôchodku od 1.júla 2006, ktoré bolo vykonané správne a preto toto rozhodnutie podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil.

Rozsudok napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla, že návrh na preskúmanie rozhodnutia 1 podala včas a doklad o tom nepredložila krajskému súdu pred jeho rozhodnutím vo veci len z dôvodu, že ho skôr nevedela nájsť. Originál dokladu o podaní návrhu na poštovú prepravu dňom 30. augusta 2004 predložila krajskému súdu podaním z 18. októbra 2007.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Pre posúdenie dôvodnosti odvolania bolo podstatné, či navrhovateľka napadla rozhodnutie 1 včas.

Nebolo sporné, že rozhodnutie 1 bolo navrhovateľke doručené 5. augusta 2004. Sporným bolo, či navrhovateľka návrh na jeho preskúmanie podala v zákonom stanovenej tridsaťdňovej lehote (§ 250m ods. 2 OSP), t.j. do 6. septembra 2004.

Navrhovateľka pred rozhodnutím krajského súdu vo veci doklad o včasnom podaní návrhu súdu nepredložila.

Až podaním z 18. októbra 2007, doručeným krajskému súdu 22. októbra 2007, predložila ako doklad originál podacieho lístka (Confirmation Qittance), podľa ktorého na švajčiarskej pošte dňa 30. augusta 2004 o 16.48 hod. na adresu Sociálnej poisťovne B. pod podacím číslo No 98.00.100800.04056117 podala list, vážiaci 0,060 kg.

Dôchodkový spis odporkyne číslo X. neobsahuje záznamy o obehu spisu a doručených zásielkach v období pred 16. augustom 2007. V spisovom materiály sa však nachádza Potvrdenie o žití z 27. augusta 2004 a čestné vyhlásenie navrhovateľky, overené na Veľvyslanectve Slovenskej republiky v B. toho istého dňa. Z uvedených dokladov nie je zrejmé, kedy boli doručené odporkyni, lebo sa na nich nenachádza prezentačná pečiatka odporkyne a v spise nie je ani obálka, v ktorej uvedené doklady boli odporkyni doručené.

Odvolačí súd pri skúmaní včasnosti podania návrhu na preskúmanie rozhodnutia 1 zistil, že samotný návrh by spolu s potvrdením o žití, čestným vyhlásením a poštovou obálkou rozmeru A5 vážil 0,031 kg.

Za daného stavu dospel odvolací súd k záveru, že včasné podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia 1 nie je vylúčené, ale je pravdepodobné a preto jeho odmietnutie pre oneskorenosť by zabránilo v prístupe navrhovateľky k súdu. Vzhľadom na uvedené preto odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods.1 písm. f/ a ods.3 OSP.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať zákonnosť oboch rozhodnutí odporkyne. V novom rozhodnutí rozhodne znovu aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2007

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová