



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek JUDr. Viery Pepelovej a JUDr. Eleny Krajčovičovej, v právnej veci žalobcu **S.**, proti žalovanému **JUDr. A.** správcovi konkurznej podstaty úpadcu C., o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 16 Cb 1148/2002-46 zo dňa 7. júna 2007, takto

rozhodol:

Návrh na prerušenie konania **z a m i e t a.**

Rozsudok súdu prvého stupňa potvrdzuje.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd vylúčil z konkurznej podstaty úpadcu C. nehnuteľnosť, zapísanú na liste vlastníctva č. X. k.ú. H. č. s. X., postavenú na parcele č. X. bez pozemku.

V odôvodnení uviedol, že uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6K 51/02 zo dňa 23. mája 2002 bol na majetok dlžníka C. vyhlásený konkurz. Pred vyhlásením konkurzu boli na majetok dlžníka vedené viaceré exekučné konania na základe poverení, vydaných Okresným súdom v Humennom. V rámci

týchto exekučných konaní súdom poverený exekútor vykonal na nehnuteľný majetok povinného, teraz úpadcu, dražbu, ktorá sa konala dňa 22. apríla 2002 a na ktorej žalobca vydražil predmetnú nehnuteľnosť. Do vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu nebol Okresným súdom v Humennom právoplatne schválený príklep udelený súdnym exekútorom pre vydražiteľa, ktorý sa preto nestal vlastníkom vydraženej nehnuteľnosti.

Dňa 5. augusta 2002 sa konalo prieskumné pojednávanie a zároveň sa zišla aj schôdza konkurzných veriteľov, na ktorej bol schválený správcom predložený súpis konkurznej podstaty.

Správca konkurznej podstaty postupoval správne, keď do konkurznej podstaty zapísal predmetnú nehnuteľnosť, preto súd žalobu ako neopodstatnenú zamietol. O trovách konania rozhodol podľa výsledku sporu.

Proti rozsudku podal žalobca odvolanie.

Uviedol, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Dražba bola vykonaná dňa 22. apríla 2002 ešte pred vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka C. Žalobca následne vyplatil najvyššie podanie v sume 95 000 Sk za schválený príklep. O schválenie príklepu požiadal žalobca aj exekútor Okresný súd v Humennom ešte v roku 2002. Súd prvého stupňa nesprávne aplikoval ustanovenie § 14 ods. 1 písm. d/ zákona o konkurze a vyrovnaní o prerušení súdnych konaní. Exekučné konanie je prerušené v štádiu, v ktorom ho zastihlo vyhlásenie konkurzu. Majetok, ktorý bol speňažený, ale do vyhlásenia konkurzu nebol vykonaný prevod vlastníctva, nepatrí do konkurznej podstaty. Súd mal preto pokračovať v konaní, pretože výkon exekúcie nastal pred vyhlásením konkurzu. Toto tvrdenie je podporené skutočnosťou, že v takomto konaní je výťažok, ktorý nebol vydaný oprávnenému, súčasťou podstaty. Podľa

informácie od súdneho exekútora, Okresný súd v Humennom vo veci Er 965/02 schválil príklep exekútora z dražby zo dňa 24. februára 2002 k predmetnej nehnuteľnosti podľa § 14a zákona o konkurze a vyrovnaní.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že do vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu nebol súdom právoplatne schválený príklep, udelený súdnym exekútorom pre vydražiteľa - žalobcu, v dôsledku čoho sa žalobca nestal vlastníkom vydraženej nehnuteľnosti. Nehnuteľnosť preto patrí do konkurznej podstaty úpadcu. Napadnuté rozhodnutie ako vecne správne navrhuje potvrdiť.

Podaním, doručeným odvolaciemu súdu dňa 4. júla 2008, žalobca navrhol podľa ustanovenia § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. konanie prerušiť s poukazom na konanie, vedené na Okresnom súde v Humennom pod sp. zn. Er 965/2002, v ktorom sa rozhoduje o schválení príklepu udeleného súdnym exekútorom pre žalobcu ako vydražiteľa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Žalobca požadoval vylúčiť z konkurznej podstaty úpadcu C. nehnuteľnosť, zapísanú na liste vlastníctva č. X. k. ú. H. č. s. X., postavenú na parcele č. X. bez pozemku. Ako vyplýva zo zápisnice o dražbe v konaní Ex 359/22 zo dňa 22. apríla 2002, vydražiteľom uvedenej nehnuteľnosti bol žalobca, ktorému bol udelený príklep v zmysle § 146 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok). Dňa 11. júna 2002 zaplatil žalobca najvyššie podanie v sume 95 000 Sk.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K 51/02-12 zo dňa 23. mája 2002 bol na majetok dlžníka C. Humenné vyhlásený konkurz. V zmysle § 6 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov

žalovaný do súpisu konkurznej podstaty zapísal aj nehnuteľnosť, vylúčenia ktorej sa žalobca podľa § 19 uvedeného zákona domáha.

Správca konkurznej podstaty zaradí do súpisu každú vec, o ktorej má za to, že patrí alebo môže patriť do podstaty, pričom nemá povinnosť skúmať existenciu vlastníckeho práva úpadcu k zapisovaným veciam. Osoba, ktorá podala žalobu o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, musí preukázať nielen to, že vec nemala byť do súpisu zaradená, ale aj to, že právo vylučujúce zaradenie veci do podstaty patrí jej.

Podľa § 146 Exekučného poriadku udelenie príklepu podlieha schváleniu súdom. Vlastnícke právo k nehnuteľnosti by preto žalobca nadobudol až jeho zápisom do katastra nehnuteľností na základe právoplatného rozhodnutia súdu o schválení príklepu. Svoje tvrdenie, podľa ktorého došlo k schváleniu príklepu súdom, nepreukázal. Žalobca sa domáha vylúčenia veci, ktorá aj po vyhlásení konkurzu zostala vo vlastníctve úpadcu. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd prvého stupňa vec správne právne posúdil, keď žalobu zamietol. Odvolací súd preto podľa § 219 O.s.p. napadnutý rozsudok potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli, v dôsledku čoho mu neboli priznané.

Žalobca podaním zo dňa 4. júla 2008 navrhol prerušiť konanie s poukazom na vec, vedenú na Okresnom súde v Humennom pod sp. zn. Er 965/2002, predmetom ktorej je schválenie príklepu, udeleného žalobcovi ako vydražiteľovi predmetnej nehnuteľnosti v zmysle § 109 ods. 1 písm. b/ prvá veta O.s.p.. Podľa tohto ustanovenia súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Keďže v konaní, na ktoré žalobca poukazuje, sa nerieši otázka, ktorú by bolo možné považovať za predbežnú vo vzťahu k predmetu konania, odvolací súd uvedenému návrhu nevyhovел.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 10. júla 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu