

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právne veci žalobcu: **J., J., H.** zast. Mgr. V. V. advokátom, K., H. proti žalovanému: **H. H. N. H.** zast. JUDr. B. K., advokátom, ul. M. V., **o zaplatenie 810 000,-Sk a prísl. o žiadosti žalovaného na oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26. augusta 2008 č. k. 10 Cb 2446/1996-402 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26. augusta 2008 č. k. 10 Cb 2446/1996-402 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením nepriznal žalovanému oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie.

Podľa odôvodnenia uznesenia súd uzavrel, že je samotná skutočnosť, že žiadateľ nemá dostatok disponibilných finančných prostriedkov ešte neznamená, že jeho majetkové pomery odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov. Pomery účastníka konania nie sú určované len finančnou hotovosťou resp. stavom na bankových účtoch, ale aj jeho celkovou majetkovou situáciou.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný a navrhol oslobodiť ho od zaplatenia súdneho poplatku za dovolanie.

Poukazuje na to, že ide o zvýšený súdny poplatok.

Podľa jeho názoru a skôr vyslovených stanovísk z oblasti skúmania podmienok pre oslobodenie od súdneho poplatku sa má prihliadať na finančné možnosti a uhradenia súdneho poplatku bez toho, aby žiadateľ bol kvôli súdnemu poplatku nútený napríklad predáť nehnuteľnosti.

Podľa jeho mienky ide v jeho prípade o dôvodné uplatňovanie práva najmä vo vzťahu k tomu, že nebolo rozhodnuté o jeho protižalobe, kde súd žalobcovi vyrubil súdny poplatok vo výške 16 844,-Sk. Tento je na účte súdu a preto oslobodením od súdneho poplatku by nenastala situácia, že by súd musel vrátiť už zaplatených 16 844,-Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že mu nemožno vyhovieť.

Podľa § 138 ods. 1 prvá veta O.s.p. na návrh môže predseda senátu priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníkov odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zhodne s názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že žalovaný nepreukázal splnenie podmienok na priznanie oslobodenia od súdneho poplatku za podané dovolanie. Žiadateľ odôvodňuje žiadosť o oslobodenie od súdneho poplatku nepriaznivou finančnou situáciou a tvrdením, že družstvo už nevykonáva takú zárobkovú činnosť, z ktorej by mal zisk a tak nemá možnosť uhradiť súdny poplatok.

V procese skúmania majetkových pomerov žiadateľa o oslobodenie od súdneho poplatku nie je rozhodujúci momentálny stav jeho finančných a iných majetkových aktív alebo pasivita. Dočasná, momentálna nedisponibilita peňažnými prostriedkami nie je v podnikaní javom zriedkavým. Ak by nepriaznivá situácia ako dôsledok neúspechu v podnikaní bola dôvodom pre oslobodenie od súdnych poplatkov, znamenalo by to prenesenie časti rizika, ktoré je s podnikaním spojené na štát.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa treba ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdiť

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. novembra 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.