

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci **M.**, zastúpeného JUDr. V. N., správcom konkurznej podstaty proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni – ústrediu**, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, v konaní o preplatok na vdovskom dôchodku A., o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 12Sd 38/2005-10 z 12.06.2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 12Sd 38/2005-10 z 12.06.2008 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd svojim uznesením zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. rozhodnutie odporkyne z 15.07.2004 č. X., ktorým odporkyňa zaviazala navrhovateľa zaplatiť sumu 184 459,-Sk ako preplatok na vdovskom dôchodku A. a konanie vo veci zastavil. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd dôvodil tým, že z písomného podania správcu konkurznej podstaty JUDr. V. N. z 13.09.2004, ktorý je právnym nástupcom predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty navrhovateľa M (JUDr. J. B.), vyplýva, že zamestnávateľ poberateľky dôchodkovej dávky – navrhovateľ – zanikol bez právneho nástupcu a z tohto dôvodu krajský súd po zrušení rozhodnutia odporcu podľa § 250j ods. 1 písm. a/ O.s.p. konanie zastavil podľa § 107 ods. 4 O.s.p.

Odporkyňa v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu uviedla nasledovné:

Najvyšší súd, ako súd odvolací, po oboznámení sa s obsahom predloženého spisu krajského súdu dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné. Súď sa stotožňuje s dôvodmi odvolania vychádzajúc z toho, že doterajšie zistenia súdu nedávali podklad pre záver, že navrhovateľ ako právnická osoba zanikol, a to bez právneho nástupcu. Žiadna taká skutočnosť nevyplýva najmä z vyjadrenia správcu konkurznej podstaty z 13.09.2004, ako sa to uvádza v uznesení krajského súdu. Uvedené konštatovanie krajského súdu nemá podklad

v predloženom súdnom spise, zastavenie konania preto odvolací súd považuje za predčasné. Pokiaľ ide o tú časť výroku rozhodnutia, ktorým súd zrušil rozhodnutie odporkyne, nemá toto rozhodnutie podklad vo vykonanom dokazovaní a je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. b/ O.s.p.

P o u č e n i e: **Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.**

V Bratislave 29.09.2008

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Katuščáková

JUDr. Ida Hanzelová, v. r.

predsedníčka senátu