

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžo/2/2018
Identifikačné číslo spisu: 4016200307
Dátum vydania rozhodnutia: 13.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4016200307.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. Miloš Šípoš - M-STYLE, s miestom podnikania Malinová 3508/38, Topoľčany, IČO: 14 413 043, zastúpeného JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, Nitra, IČO: 47 249 650, proti žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie, so sídlom Prievozská 32, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0414/99/2015 z 12. októbra 2015, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/8/2016-62 z 9. marca 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/8/2016-62 z 9. marca 2017 p o t v r d z u j e.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) uznesením č. k. 26S/8/2016-62 z 09.03.2017 podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) konanie zastavil. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 170 písm. b) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S. s. p.“) tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že žalobca, napriek výzve súdu z 02.02.2017 na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 70,- eur s poučením, že ak v určenej lehote súdny poplatok nezaplatí, konanie bude zastavené, ktorá výzva bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená dňa 03.02.2017, súdny poplatok za žalobu v súdom určenej lehote do 13.02.2017 nezaplatil.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v lehote ustanovenej zákonom odvolanie žalobca, domáhajúc sa, aby krajský súd napadnuté uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu zrušil a aby vo veci ďalej konal z dôvodu, že vyrubený súdny poplatok žalobca uhradil v lehote podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch.

4. Podľa § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 C. s. p.) prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 á contrario C. s. p.) a napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

6. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

7. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

8. Podľa § 6 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou.

9. Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

10. Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

11. Podľa položky 10 písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch (ďalej len „sadzobník“) z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy, ktorým bola uložená sankcia za iný správny delikt alebo určená daň alebo clo alebo boli daň alebo clo dodatočne vyrubené, na základe žaloby sa platí súdny poplatok 70,- eur.

12. Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že rozhodnutím Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. V/0318/04/14 z 13.05.2015 bola žalobcovi podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) uložená pokuta 2.000,- eur za porušenie § 6 ods. 1 v spojení s § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Žalobca sa žalobou z 15.12.2015, doručenou krajskému súdu e-mailom dňa 15.12.2015, v písomnej podobe dňa 16.12.2015, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. SK/0414/99/2015 z 12.10.2015, ktorým žalovaný uvedené rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia žalovaného a za porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 1 v spojení s § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa žalobcovi podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uložil pokutu 1.800,- eur.

13. Odvolací súd mal zo súdneho spisu za preukázané, že žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu súčasne s jej podaním, preto krajský súd výzvou č. k. 26S/8/2016-41 z 02.02.2017 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 70,- eur podľa položky č. 10 písm. c) sadzobníka. Z výzvy je jednoznačne zrejmé, že žalobca bol poučený, že ak v určenej lehote súdny poplatok nezaplatí, súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastaví. Uvedená výzva bola právnomu zástupcovi žalobcu riadne doručená dňa 03.02.2017.

14. V súdnom spise sa na č. l. 79 nachádza úradný záznam krajského súdu z 13.02.2018, podľa ktorého žalobca ani ku dňu 13.02.2018 súdny poplatok za žalobu neuhradil.

15. Z vyššie citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch nepochybne vyplýva, kto je poplatníkom, kedy vzniká poplatková povinnosť a aké sú následky nezaplatenia súdneho poplatku v súdom určenej lehote. Tým, že žalobca na výzvu súdu súdny poplatok za žalobu v lehote určenej súdom nezaplatil, postupoval krajský súd v súlade s § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu zastavil. Zo samotnej výzvy, zaslanej právnomu zástupcovi žalobcu, v ktorej bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku v správnej výške podľa položky 10 písm. c) sadzobníka, je zrejmé, že žalobca bol zároveň konajúcim krajským súdom poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku za žalobu. Pokiaľ žalobca napriek uvedenému súdny poplatok za žalobu v súdom určenej lehote nezaplatil, nezostávalo krajskému súdu iné, než konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastaviť.

16. Uznesenie krajského súdu č. k. 26S/8/2016-62 z 09.03.2017 o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu bolo právnomu zástupcovi žalobcu riadne doručené dňa 15.03.2017.

17. Najvyšší súd Slovenskej republiky, poukazujúc na vyššie uvedené, dospel k záveru, že krajský súd postupoval správne, keď konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastavil. Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil.

18. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C. s. p., § 255 ods. 1 C. s. p. a § 262 ods. 1 C. s. p. Žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný, úspešnému žalovanému v odvolacom konaní trovy konania nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že žalobca a žalovaný nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e opravný prostriedok prípustný.