

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Co/2/2018
Identifikačné číslo spisu:	1342985415
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1342985415.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Krajského súdu v Bratislave, Justičná pokladnica, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka č. 10, proti povinnej A. U., bývajúcej v C., o zaplatenie 540,00 eur, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. E 1342985415, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. apríla 2018 sp. zn. E 1342985415, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

Oprávnený má nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 18. apríla 2018 č. k. E 1342985415-41 zastavil čiastočne v sume 440 eur výkon rozhodnutia zrážkami zo mzdy u platiteľa Sociálna poisťovňa, nariadený uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. E 1342985415 z 31. januára 2018. Oprávnenému náhradu trov za uskutočňovanie výkonu rozhodnutia nepriznal. Vychádzal zo zistenia, že povinná bola čiastočne oslobodená od platenia súdneho poplatku za odpor, pre ktorý bol nariadený vyššie uvedený výkon rozhodnutia.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie povinná (ďalej aj „odvolateľka“). Mala za to, že novelizovaným zákonom o správe a vymáhaní súdnych poplatkov a pohľadávok s účinnosťou od 1. júla 2016 poplatok za odpor nie je súdnou pohľadávkou, a preto nesúhlasí ani s úhradou zvyšného poplatku v sume 100 eur.

3. V prejednávanej veci bola Krajskému súdu v Bratislave postúpená na vymáhanie podľa zák. č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok splatná pohľadávka štátu vyplývajúca z uznesenia Okresného súdu Bratislava III z 24. júla 2015 č. k 39 Ro 2543/2014-31, ktorým bola povinná vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu. Povinná podala žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, na základe čoho došlo k jej čiastočnému oslobodeniu o d súdneho poplatku z a odpor prevyšujúceho sumu 100 eur. V zmysle uvedenej skutočnosti Krajský súd v Bratislave zastavil čiastočne výkon rozhodnutia v sume 440 eur. Odvolanie v prejednávanej veci bolo

podané za účinnosti Civilného sporového poriadku (CSP), a to 18. mája 2018, kedy začalo odvolacie konanie, preto odvolací súd pri prejednaní odvolania postupoval podľa tohto procesného predpisu.

4. V danom prípade je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a/ zák. č. 65/2001 Z.z. Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica, bol súdom prvej inštancie vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zák. č. 65/2001 Z.z.).

5. Odvolanie povinnej smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Bratislave rozhodoval ako súd prvej inštancie určený zákonom na správu a vymáhanie súdnych pohľadávok podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 3 ods. 3 zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok. Odvolaním je teda napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 4 CSP, konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálné a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

6. V závislosti od vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 355 a nasl. CSP a zistil, že odvolanie odvolateľky treba odmietnuť.

7. Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

8. V danej veci nebolo Krajským súdom v Bratislave uznesením z 18. apríla 2018 č. k. E 1342985415-41 rozhodnuté v neprospech strany - povinnej, ktorá odvolanie podala. Čiastočné zastavenie výkonu rozhodnutia vo vzťahu k povinnej, t. j. vo vzťahu k strane sporu, proti ktorej sa vedie konanie, nemožno hodnotiť ako rozhodnutie, ktoré by bolo vydané v neprospech tejto sporovej strany. Jeho dôsledky sú totiž v skutočnosti pre túto sporovú stranu priaznivé a z obsahu spisu nevyplyvajú iné okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre opačný záver.

9. Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak b/ bolo podané neoprávnenou osobou.

10. Vzhľadom na uvedené možno uzavrieť, že odvolanie bolo v danom prípade podané osobou, ktorá nie je na podanie odvolania oprávnená, pretože (v zmysle vyššie uvedeného) povinná A. U., nie je sporovou stranou v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané. Tieto okolnosti znemožňujú považovať odvolateľku za osobu oprávnenú na podanie tohto riadneho opravného prostriedku. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odvolateľky proti uzneseniu z 18. apríla 2018 č. k. E 1342985415-41, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou odmietol (§ 386 písm. b/ CSP).

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorých odvolací súd priznal oprávnenému ako procesnej strane, ktorá bola úspešná v odvolacom konaní, nárok na náhradu trov tohto štádia konania. O výške týchto trov konania rozhodne súd prvej inštancie postupom podľa § 262 ods. 1 CSP.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.