

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/54/2023
Identifikačné číslo spisu:	6120307256
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6120307256.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zastúpenej advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53 255 739 proti žalovanému B. V., narodenému XX. Q. XXXX, D., D. XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Váchanom, Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, o zaplatenie 5 000 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 6Csp/37/2020 o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Malacky s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálnie príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 32Up/853/2020 Okresnému súdu Malacky ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Postúpenie sporu Okresnému súdu Malacky odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobkyňa navrhla v zákonom stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Okresný súd Malacky predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 6Csp/37/2020 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32Up/853/2020 podal proti platobnému rozkazu z 12. júna 2020 č. k. 32Up/853/2020 žalovaný odpor z elektronickej schránky jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Váchana, ktorý bol

opatrený kvalifikovaným elektronickým podpisom Q. na základe poverenia udeleného právnym zástupcom žalovaného podľa § 23 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Na základe uvedeného preto nemožno podľa Okresného súdu Malacky hovoriť o splnení podmienky podpisania odporu právnym zástupcom žalovaného, pričom odpor nebol súdu doložený ani v listinnej podobe podpísaný právnym zástupcom v dodatočnej 10 dňovej lehote v zmysle § 125 ods. 2 CSP. Odpor bol autorizovaný kvalifikovaným elektronickým podpisom fyzickej osoby Q. na základe priloženého poverenia v zmysle § 23 ods. 4 zákona o e-Governmente, a teda absentuje podpis právneho zástupcu, ktorého si žalovaný zvolil na zastupovanie v konaní. Uvedené poverenie pritom nebolo možné akceptovať ako substitučné splnomocnenie advokáta. Okresný súd Malacky vo svojom nesúhlase poukázal aj na rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 4Ndc/10/2020, ktorým najvyšší súd rozhodol, že na rozhodnutie o odmietnutí odporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica. Na základe uvedených skutočností má Okresný súd Malacky za to, že kauzálna príslušnosť na odmietnutie odporu je Okresný súd Banská Bystrica.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Malacky a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Malacky s postúpením sporu je nedôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z., súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný neoprávnenou osobou.

8. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica na základe podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu vydal dňa 12. júna 2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 32Up/853/2020, proti ktorému podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odpor, ktorého prílohu tvorilo poverenie právneho zástupcu žalovaného z 20. februára 2018 udelené advokátke Q. podľa § 23 ods. 4 zákona o e-Governmente. Výzvou zo dňa 02. júla 2020 Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalovaného na predloženie plnomocenstva na zastupovanie žalovaného v konaní, keďže právny zástupca žalovaného predložil plnú moc len vo forme pôvodného listinného splnomocnenia. Žalovaný dňa 16. júla 2020 doposlal plnomocnenstvo na zastupovanie, na základe čoho mal Okresný súd Banská Bystrica za to, že podaný odpor spĺňa zákonom požadované náležitosti, a v zmysle § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. doručil odpor žalobkyni spolu s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Právny zástupca žalobcu v zmysle výzvy súdu podaním zo dňa 10. augusta 2020 navrhol pokračovanie v konaní. Po postúpení veci Okresnému súdu Malacky tento súd nenamietal postúpenie mu veci z dôvodu jeho nepríslušnosti, a v konaní po doručení všetkých písomností vytýčil pojednávanie na 13. apríla 2022, na ktorom právny zástupca žalobcu vzniesol námietku, že odpor nebol podaný štatutárnym zástupcom žalovaného, ale inou osobou a to Q.. Po vznesení procesnej námietky Okresný súd Malacky žiadosťou z 22. augusta 2022 požiadal Okresný súd Banská Bystrica o doručenie elektronickej doručenky k odporu proti platobnému rozkazu, ktorú mu na základe žiadosti dňa 24. augusta odoslal. Z elektronickej doručenky doposlanej Okresným súdom Banská Bystrica vyplýva, že

bol odpor podaný žalovaným podpísaný elektronickým podpisom znejúcim na meno V. K. (č. l. 205).

9. Ustanovenia zákona č. 307/2016 Z. z. neobsahujú výslovne zmienku o tom ako postupovať v takej procesnej situácii, aká nastala v danom spore. Koncepcia zákona č. 307/2016 Z. z. vychádza z toho, že jedine súd v upomínacom konaní môže posúdiť či podania strán sporu spĺňajú požiadavky ustanovené zákonom. V danom prípade z obsahu spisu ale nevyplýva, že by sa Okresný súd Banská Bystrica zaoberal otázkou posúdenia oprávnenia Q. na podpísanie odporu proti vydanému platobnému rozkazu v rámci upomínacieho konania v mene žalovaného, od ktorej závisí jeho ďalší postup v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. súvisiaci s postúpením danej veci Okresnému súdu Malacky ako súdu príslušnému na prejednanie sporu, hoci bol povinný najskôr preskúmať náležitosti odporu, najmä to, či bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalovaného podľa plnej moci, resp. či bola k podpisu odporu oprávnená v mene žalovaného Q..

10. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica preto bude preveriť a posúdiť, či bol odpor žalovaného podaný oprávnenou osobou, ako aj to, či má všetky potrebné náležitosti s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z. V prípade, ak príslušný súd zistí, že neboli splnené podmienky na rozhodnutie o odmietnutí podaného odporu, bude jeho povinnosťou založiť do súdneho spisu úradný záznam, v ktorom skonštatuje zistené skutočnosti týkajúce sa predmetného odporu, teda najmä či je odpor žalovaného podaný oprávnenou osobou a či má všetky zákonom stanovené náležitosti. Od uvedených zistení bude následne závisieť jeho ďalší procesný postup vyplývajúci zo zákona č. 307/2016 Z. z. (obdobne 7Ndc/5/2023, 5Ndc/14/2022).

11. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Malacky s postúpením mu sporu je dôvodný.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.