

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/18/2022
Identifikačné číslo spisu:	6122373119
Dátum vydania rozhodnutia:	13.12.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6122373119.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: SPP -distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739, proti žalovaným: 1/ D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/X, I., právne zast.: JUDr. Ľudovít Štanglovič, advokát, Jarmočná 3, Šaľa, 2/ V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/X, N., právne zast.: JUDr. Miloslav Tóth, Jarmočná 2264/3, Šaľa, IČO: 53 713 354, o zaplatenie 29.670,01 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 28C/54/2022, o nesúhlase Okresného súdu Galanta s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Galanta s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 21Up/622/2022 Okresnému súde Galanta ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Postúpenie sporu Okresnému súde Galanta odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobca navrhol v stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní).

2. Okresný súd Galanta s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že zo strany žalobcu nebol zákonom predpokladaným spôsobom doručený návrh na pokračovanie v konaní v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z., ktorý by bol uskutočnený elektronickými prostriedkami a autorizovaný tak, ako to § 15 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. vyžaduje.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súde Banská Bystrica a Okresnému súde Galanta podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Galanta je

dôvodný.

4. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z., márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa konanie zastavuje. O náhrade trov konania rozhodne súd na návrh.

6. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

7. Podľa § 15 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., na podania žalobcu v konaní sa prihliada len vtedy, ak sú uskutočnené elektronickými prostriedkami a sú autorizované podľa osobitného predpisu.

8. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

9. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. S ohľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v ustanovení § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v ustanovení § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z.

11. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že dňa 09.08.2022 bol Okresným súdom Banská Bystrica vydaný platobný rozkaz sp. zn. 21Up/622/2022, ktorý bol doručený žalovanému 1/ dňa 16.08.2022 (č. l. 32) a žalovanej 2/ dňa 13.10.2022 (č. l. 47), pričom obidvaja žalovaní podali proti platobnému rozkazu odpor. Na základe uvedeného preto Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu žalovaných a aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci v zmysle CSP. Predmetná výzva bola žalobcovi doručená dňa 26.10.2022 (č. l. 64). Žalobca návrh na pokračovanie v konaní a vyjadrenie doručil spolu s prílohami Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 07.11.2022 (č. l. 67). Z uvedeného podania má Najvyšší súd za to, že zo strany žalobcu nebolo podanie doručené v zmysle § 15 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., ktoré by bolo uskutočnené elektronickými prostriedkami a elektronicky autorizované. Z predmetného podania vyplýva len tá skutočnosť, že jedine dokument - Poverenie bol podpísaný elektronickým podpisom (súbor s príponou zep.).

12. Okresný súd Banská Bystrica neposúdil či sú splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 15 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. a vec postúpil Okresnému súdu Galanta. Najvyšší súd považuje predloženie spisu Okresným súdom Galanta najvyššiemu súdu na rozhodnutie o príslušnosti za dôvodné, keďže v danom štádiu konania ide v skutočnosti o posúdenie samotného podania (návrhu na pokračovanie v konaní a vyjadreniu sa k odporu).

13. Ustanovenia zákona o upomínacom konaní neobsahujú výslovne zmienku o tom ako postupovať v takej procesnej situácii, aká nastala v danom spore, ak súd na ktorý bola vec postúpená z dôvodu podania odporu, nesúhlasí s postúpením z dôvodu iného posúdenia náležitosti podania - návrhu na pokračovanie v konaní ako súd v upomínacom konaní. Ak uvedenú skutočnosť zistí súd na to príslušný, mal byť sám rozhodnúť o zastavení konania v zmysle § 14 ods. 1 a ods. 2 v spojení s § 15 ods. 3 zákona č. 307/2016. Koncepcia zákona č. 307/2016 Z. z. vychádza z toho, že jedine súd v upomínacom konaní môže posúdiť či podania strán sporu spĺňajú požiadavky ustanovené zákonom. V danom prípade z obsahu spisu nie je ale zrejmé, či sa skutočnosťami ohľadom posúdenia samotného podania (návrh na pokračovanie v konaní) Okresný súd Banská Bystrica dostatočne zaoberal t.j. či si overil skutočnosti, že podanie bolo uskutočnené elektronickými prostriedkami a autorizované podľa osobitného predpisu. S ohľadom na uvedené skutočnosti, považoval za danej procesnej situácie Najvyšší súd Slovenskej republiky nesúhlas Okresného súdu Galanta za dôvodný.

14. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica bude opätovne preveriť a posúdiť či podanie žalobcu (návrh na pokračovanie v konaní) bolo podané v súlade s ustanovením § 15 ods.3 zákona č. 307/2016 Z. z. V prípade ak Okresný súd Banská Bystrica dospeje k tomu, že podanie žalobcu nebolo uskutočnené elektronickými prostriedkami a autorizované podľa osobitného predpisu, mal by postupovať v zmysle § 14 ods. 2 v spojení s § 15 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. a konanie zastaviť.

15. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.