

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P.**, bytom D., proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru**, Krajský dopravný inšpektorát Trnava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. p. KRP-36/DI-ODV-2008 zo dňa 6. marca 2008, proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/27/2008-30 zo dňa 27. augusta 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/27/2008-30 zo dňa 27. augusta 2008 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením zastavil konanie o žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. p. KRP-36/DI-ODV-2008 zo dňa 6.3.2008, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu v Galante č. p. ORP-1249/DI-SK-2007 zo dňa 15.1.2008 o uznaní žalobcu vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. i/, k/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a o uložení pokuty v sume 10.000,-Sk a zákazu viesť motorové vozidlo na dobu 8 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

Krajský súd tak rozhodol z dôvodu, že žalobca napriek výzve na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu a poučeníu o následkoch zastavenia konania v prípade márneho uplynutia stanovenej lehoty, súdny poplatok nezaplatil.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie a žiadal, aby bolo riadne pojednávanie. Uviedol, že viedol auto s vozíkom a hliadka tvrdila, že jazdil bez papierov a bez značiek, čo ale nie je pravda. Súdny poplatok za žalobu v odvolacej lehote proti napadnutému uzneseniu krajského súdu a ani dodatočne v odvolacom konaní do rozhodnutia odvolacím súdom nezaplatil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s §§ 211 a nasl., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k názoru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) **ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví.** O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania 5b) nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu krajského súdu zistil, že žalobca podal dňa 25.3.2008 žalobu o preskúmaní v záhlaví uvedeného rozhodnutia žalovaného. Krajský súd žalobcovi výzvou č. k. 14S/27/2008-18 zo dňa 15.7.2008 uložil zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu v sume 2.000,-Sk v lehote 10 dní a zároveň ho poučil o následku zastavenia konania podľa zákona. Žalobcovi bola výzva doručená dňa 21.7.2008. Súdny poplatok v stanovenej lehote napriek poučeniu o následkoch zastavenia konania nezaplatil.

Súd prvého stupňa v danej veci postupoval v súlade so zákonom, keď podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, konanie o žalobe zastavil, pretože žalobca svoju povinnosť zaplatiť súdny poplatok, ktorá mu vznikla podaním žaloby podľa § 2 ods. 1,

písm. a/ v spojení s § 5 ods. 1, písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch, si nesplnil a súdny poplatok nezaplatil, a to ani dodatočne na výzvu súdu v určenej lehote, napriek tomu, že bol riadne poučený o následkoch zastavenia konania.

Odvolací súd súčasne poukazuje na skutočnosť, že krajský súd v predmetnej výzve pochybil, keď namiesto súdneho poplatku v sume 1.000,-Sk podľa položky 10 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov žiadal zaplatiť súdny poplatok v sume 2.000,-Sk podľa položky 10 písm. a/ sadzobníka, pretože v predmetnej veci ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia vo veci priestupku. Táto skutočnosť však nemá vplyv na vecnú správnosť uznesenia krajského súdu.

Vzhľadom k tomu, že žalobca nezaplatil súdny poplatok ani v odvolacej lehote proti uzneseniu súdu prvého stupňa a ani dodatočne v odvolacom konaní do rozhodnutia odvolacím súdom napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 219 ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a v spojení s § 250k ods. 1. Žalobcovi náhradu trov tohto konania nepriznal v dôsledku jeho neúspech v tomto konaní.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. júna 2009

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predseda senátu