

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/20/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125257794
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125257794.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobkyne: A. L. narodená dňa X. J. XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX X X Q., zastúpená URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Červeňova 15, 811 03 Bratislava, IČO: 47 244 895, proti žalovanému: AM real-development, s.r.o., so sídlom Jágeho 14/7A, 821 08 Bratislava, IČO: 53 814 231, zastúpený Acta legal s.r.o., so sídlom Drobného 27, 841 01 Bratislava, IČO: 54 560 349, o zaplatenie príslušenstva 20,06 eura, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 60Cb/57/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu j e Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava III predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) z dôvodu jeho nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), majúc za to, že nejde o obchodnoprávny spor, na ktorého prejednanie by bol príslušný. K dôvodom predloženého nesúhlasu uviedol, že žalobkyňa nemá postavenie podnikateľa v zmysle Obchodného zákonníka a predmet sporu sa týka zmluvy o pôžičke uzavretej medzi stranami sporu podľa Občianskeho zákonníka.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je

ustanovené inak.

5. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

6. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, sídlom Mestského súdu Bratislava IV je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

7. Z obsahu spisu najvyšší súd zistil, že predmetom konania je nárok žalobkyne (fyzickej osoby - nepodnikateľky) na vrátenie úrokov z omeškania s plnením peňažného dlhu - pôžičky na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.11.2021, t. j. nárok zo zmluvného vzťahu upraveného Občianskym zákonníkom (a nie Obchodným zákonníkom), pričom pri uzatváraní zmluvy zmluvné strany, žalobkyňa ako veriteľka a žalovaný ako dlžník, nekonali v rámci svojej podnikateľskej činnosti (žalobkyňa nie je podnikateľkou, v predmetnom právnom vzťahu nevystupuje ako podnikateľka). Sama žalobkyňa v návrhu na vydanie platobného rozkazu označila, že neuplatňuje obchodnoprávny nárok. Vzhľadom na charakter pohľadávky má najvyšší súd za to, že v prejednávanej veci nejde o spor patriaci do obchodnoprávnej agendy, v ktorej je daná kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa § 22 písm. a) CSP, ale o spor patriaci do občianskoprávnej agendy. Žalobou uplatnený nárok nevznikol zo zmluvného záväzkového vzťahu medzi sporovými stranami, ktorý by sa podľa § 261 alebo § 262 spravoval ustanoveniami Obchodného zákonníka. (obdobne v sp. zn. 1Ndob/39/2024)

8. Adresa sídla žalovaného patrí do územného obvodu okresu Bratislava II, ktorý je zároveň územným obvodom na výkon súdnictva, výkon ktorého je v súkromnoprávných sporoch a iných súkromnoprávných veciach v pôsobnosti Mestského súdu Bratislava IV, a to všade tam, kde zákon neustanovuje inak. Vyplyva to z § 7 ods. 1 a § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, čl. 141 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov, zo zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. a § 12 ods. 1 CSP. V tomto prípade sa neuplatnia iné ustanovenia zákona, pretože nevyšli najavo iné okolnosti určujúce príslušnosť súdu ako adresa sídla žalovaného v zmysle § 15 ods. 1 CSP.

9. Nakoľko je potrebné súhlasiť s tvrdením Mestského súdu Bratislava III, že sa nejedná o obchodnoprávny spor, Najvyšší súd Slovenskej republiky nesúhlasu Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu vyhovel, keď podľa CSP je na konanie v danom spore príslušný Mestský súd Bratislava IV.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.