

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I. S.**, bytom K. č. X., S., proti žalovanému: **Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica**, Vajanského č. 17, Senica, o **preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. SE1/OPPH_ŤZP/SOC/2013/25799-010 zo dňa 01.08.2013** o príspevku na diétne stravovanie, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 25. júna 2014, č. k. 44Sp/69/2013-22, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 25. júna 2014, č. k. 44Sp/69/2013-22, **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e.**

O d ō v o d n e n i e :

Uznesením z 25. júna 2014, č. k. 44Sp/69/2013-22, krajský súd zastavil konanie o návrhu žalobcu zo 16.08.2013 na preskúmanie rozhodnutia odporcu z 01.08.2013 a súčasne rozhodol o postúpení veci žalovanému. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že návrhom, doručeným súdu dňa 16.08.2013 sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia odporcu z 01.08.2013, ktorým mu bol na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia podľa § 38 ods. 1 písm. a) a ods. 4 písm. b) zákona č. 447/2008 Z. z. od 01.01.2013 priznaný príspevok na diétne stravovanie. Krajský súd mal preukázané, že rozhodnutím žalovaného č. SE1/OPPH_ŤZP/SOC/2013/25799-010,43/13-Mar z 22.02.2013 žalobcovi nebol priznaný príspevok na diétne stravovanie. Na základe odvolania žalobcu odvolací správny orgán rozhodnutím č. UPS/US1/SSVODPPK/BEZ/2013/6724-KLD zo dňa 19.06.2013 rozhodnutie

žalovaného zrušil a vec mu vrátil na nové konanie, v ktorom žalovaný ako správny orgán prvého stupňa dňa 01.08.2013 vydal nové rozhodnutie č. SE1/OPPH_ŤZP/SOC/2013/25799-010. Žalobca napadol odvolaním aj toto rozhodnutie.

Krajský súd dospel k záveru, že na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa nie je daná právomoc súdu, preto konanie zastavil a súčasne rozhodol o postúpení veci (odvolania) odporcovi.

Žalobca napadol uznesenie krajského súdu včas podaným odvolaním, označeným ako „dovolanie“) Na výzvu krajského súdu doplnil toto odvolanie podaním z 10.08.2014. Z obsahu oboch podaní vyplýva, že *podanie z 15.08.2013*, ktoré bol krajskému súdu doručené dňa 16.08.2013, *podal ako informáciu o priebehu správneho konania k veci, vedenej na krajskom súde pod sp. zn. 44Sp/40/2010 a trvá na tom, aby sa na základe tohto podania pokračovalo v konaní č. 44Sp/40/2010 v ktorom žiada o priznanie príspevku na diétne stravovanie od roku 2010.*

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné vyhovieť.

Z podaní žalobcu nie je zrejmé, že žiada aj o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu z 01.08.2013 a či nepodal proti nemu odvolanie aj u žalovaného. Vyplýva z nich však, že trvá na tom, aby sa pokračovalo v konaní, vedenom pod sp. zn. 44Sp/40/2010.

Zo súdneho spisu krajského súdu sp. zn. 44Sp/69/2013 vyplýva, že podanie žalobcu z 15.08.2013 bolo krajskému súdu doručené dňa 16.08.2013 k sp. zn. 44Sp/40/2010 a na pokyn sudcu v konaní č. 44Sp/40/2010 bolo zapísané ako nový návrh na začatie konania. Zo spisu však nie je zrejmé, či krajský súd v konaní č. 44Sp/40/2010 rozhodol o vylúčení tohto podania na samostatné konanie uznesením podľa § 112 ods. 2 O.s.p. a či také rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu z 25. júna 2014, č. k. 44Sp/69/2013-22, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 O.s.p.

V ďalšom konaní krajský súd zistí, či v konaní vedenom u neho pod sp. zn. 44Sp/40/2010 bolo vydané uznesenie o vylúčení vecí (podania žalobcu z 15.08.2013) na samostatné konanie a či aj nadobudlo právoplatnosť. V kladnom prípade toto uznesenie založí do spisu a vyzve žalobcu, aby súdu oznámil, či skutočne žiada aj o preskúmanie rozhodnutia žalovaného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny č. SE1/OPPH_ŤZP/SOC/2013/25799-010 z 01.08.2013. Až na tom základe vo veci znovu rozhodne, pričom v novom rozhodnutí znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 27. januára 2016

JUDr. Viera Nevedelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová