

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/154/2017
Identifikačné číslo spisu:	4416210609
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4416210609.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne W. K., bývajúcej v L., V., zastúpenej JUDr. Petrom Križanom, advokátom so sídlom v Nitre, Kocel'ova 2, proti žalovanému X. I., bývajúcemu v L., C., zastúpenému JUDr. Ernestom Botkom, advokátom so sídlom v Nových Zámkoch, M. R. Štefánika 3, o nahradenie prejavu vôle a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16C/229/2016, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 23. januára 2017 sp. zn. 9Co/715/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) zhora označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 12. júla 2016 č. k. 16C/229/2016-76 v časti, v ktorej súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť, aby do právoplatného rozhodnutia vo veci samej neprevádzal, neprenajímal, nezakladal, nezaťažoval, nevkladal do základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva svoj spoluvlastnícky podiel k vo výroku bližšie špecifikovaným nehnuteľnostiam.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil dovolacím dôvodom podľa § 432 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) tvrdiac, že konajúce súdy vec nesprávne právne posúdili, keď aj napriek absencii akéhokoľvek protiprávneho alebo iného konania, ktoré by mohlo žalobkyňu ohroziť alebo poškodiť, respektíve nerešpektovaním predkupného práva žalobkyne ako spoluvlastníčky predmetných nehnuteľností, dospeli k záveru, že žalobkyňa preukázala potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k dovolaniu žalovaného uviedla, že dovolanie nie je v danom prípade prípustné

a navrhla, aby dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. c) C. s. p. odmietol.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas, stranou, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, zastúpenou advokátom, sa zaoberal prípustnosťou dovolania a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je potrebné odmietnuť.

5. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

6. Podľa § 421 ods. 1 C. s. p., dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

7. Podľa § 421 ods. 2 C. s. p., dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

8. Podľa § 357 písm. d) C. s. p., odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

9. Podľa § 432 ods. 1, 2 C. s. p., dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

10. Podľa § 447 písm. c) C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Podľa písm. f) uvedeného ustanovenia, dovolací súd odmietne dovolanie tiež vtedy, ak nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v §§ 431 až 435.

11. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že na to, aby sa mohol dovolací súd zaoberať dovolaním, musia byť splnené predpoklady prípustnosti dovolania vyplývajúce z ustanovení §§ 420 a 421 C. s. p. Okrem toho, dovolanie musí byť odôvodnené dovolacími dôvodmi vymedzenými spôsobom uvedeným v §§ 431 až 435 C. s. p.

12. V prejednávanej veci dovolateľ napadol dovolaním, ktoré odôvodnil nesprávnym právnym posúdením, uznesenie odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd rozhodol o odvolaní žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle § 421 ods. 2 C. s. p., ale dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol, okrem iného, aj o odvolaní proti uzneseniu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia [§ 357 písm. d) C. s. p.].

13. So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. c) C. s. p. ako neprípustné odmietol.

14. Pre úplnosť dovolací súd dodáva, že dôvodom pre odmietnutie dovolania by bola tiež skutočnosť, že dovolateľom uplatnený dovolací dôvod nebol vymedzený spôsobom uvedeným v § 432 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 421 ods. 1 C. s. p. Dovolateľ zastúpený advokátom totiž označil za dovolací dôvod nesprávne právne posúdenie bez uvedenia, ktorý z dôvodov prípustnosti dovolania vymedzených v ustanovení § 421 ods. 1 pod písm. a), b) a c) C. s. p. uplatňuje.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobkyni úspešnej v dovolacom konaní priznal ich plnú náhradu, a to uložením povinnosti žalovanému zaplatiť náhradu týchto trov s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej

inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 1 a 2 C. s. p.).

16. Toto uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.