

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/60/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124201162
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124201162.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu: Petr Vojna, Absolónova 731/93, 624 00 Brno, Česká republika, IČO: 658 60 519, zastúpený JUDr. Soňou Soboňovou, advokátkou, Podzámska 8330/32, 940 02 Nové Zámky, proti žalovanému: I - Mont Slovakia s. r. o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 53 141 512, zastúpený JUDr. Jozefom Zámožikom, PhD., advokátom, Hlavná 31, 917 01 Trnava, o zaplatenie 4 444,- eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 83Cb/91/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n o s ť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala zachovaná.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica prípisom, sp. zn. 33Up/3/2024 zo dňa 19. augusta 2024 postúpil spor Mestskému súdu Bratislava III ako súdu príslušnému na prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“).

2. S postúpením sporu Mestský súd Bratislava III nesúhlasil a predložil vec spoločne nadriadenému súdu podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti. Poukázal na to, že v priebehu upomínacieho konania podpísal advokát JUDr. Jozef Zámožík, PhD. odpor proti platobnému rozkazu sp. zn. 33Up/3/2024 zo dňa 12. januára 2024, ktorý dňa 14. februára 2024 doručil Okresnému súdu Banská Bystrica. Z dôvodu, že k odporu proti platobnému rozkazu nebolo pripojené splnomocnenie na zastupovanie žalovaného v konaní, Okresný súd Banská Bystrica vyzval JUDr. Jozefa Zámožíka, PhD., aby v lehote 10 dní doložil splnomocnenie na zastupovanie žalovaného v konaní autorizované splnomocniteľom alebo splnomocnenie, ktoré vzniklo zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Dňa 3. apríla 2024 doručil JUDr. Jozef Zámožík, PhD. Okresnému súdu Banská Bystrica splnomocnenie, ktorým ho žalovaný splnomocnil na zastupovanie v konaní v texte datované k

14. februára 2024, avšak elektronicky podpísané konateľkou žalovaného a JUDr. Jozefom Zámožikom, PhD. až 3. apríla 2024. Mestský súd Bratislava III má za to, že JUDr. Jozef Zámožík, PhD. nebol v čase podania odporu oprávnený žalovaného v konaní zastupovať a odpor bol teda podaný neoprávnenou osobou, na čo opakovane poukázal aj žalobca v podaniach doručených Okresnému súdu Banská Bystrica. Podľa Mestského súdu Bratislava III bol spor postúpený predčasne bez toho, aby Okresný súd Banská Bystrica posúdil, či bol odpor podaný oprávnenou osobou a v tejto súvislosti rozhodol o odmietnutí odporu podľa zákona o upomínacom konaní. Keďže na posúdenie, či bol odpor podaný oprávnenou osobou a v tejto súvislosti na odmietnutie odporu v upomínacom konaní je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica, Mestský súd Bratislava III predložil spor na rozhodnutie o príslušnosti.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica, vzhľadom na predloženie nesúhlasu Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica v zmysle § 43 ods. 2 CSP tento nesúhlas prejednal a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní je na konanie kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o upomínacom konaní súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný neoprávnenou osobou. Podľa § 12 ods. 2 zákona o upomínacom konaní o následkoch podľa odseku 1 musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

8. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia hlavného pojednávania alebo predbežného prejednania veci.

9. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „upomínací súd“) v upomínacom konaní vedenom pod sp. zn. 33Up/3/2024 vydal dňa 12. januára 2024 platobný rozkaz (č. l. 18 a nasl.), ktorým zaviazal žalovaného vo výroku I. do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 4 444,- eur, úrok z omeškania 10,25 % ročne zo sumy 2 476,50 eura od 15. októbra 2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 11,00 % ročne zo sumy 1 967,50 eura od 3. novembra 2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 80,- eur alebo v tej istej lehote podať odpor. Vo výroku II. zaviazal žalovaného do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 757,71 eura žalobcovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu.

11. Upomínací súd v platobnom rozkaze žalovaného poučil, že ak nesúhlasí s povinnosťou uloženou platobným rozkazom, má možnosť podať na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote 15 dní od

doručenia platobného rozkazu odpor s vecným odôvodnením. Súčasne ho upomínací súd poučil, že odmietne odpor, ktorý bude podaný neoprávnenou osobou.

12. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že voči platobnému rozkazu podal dňa 14. februára 2024 odpor advokát JUDr. Jozef Zámožík, PhD. (č. l. 22 a nasl. súdneho spisu). K podanému odporu nepriložil plnomocenstvo na zastupovanie v upomínacom konaní. Upomínací súd ho preto vyzval na doloženie plnomocenstva na zastupovanie v lehote 10 dní od doručenia výzvy a súčasne ho poučil, že ak nedostatky podania neodstráni v stanovanej lehote, odpor odmietne ako podanie uskutočnené neoprávnenou osobou (č. l. 30 súdneho spisu). JUDr. Jozef Zámožík, PhD. na výzvu súdu reagoval elektronickým podaním zo dňa 3. apríla 2024 a doručil plnomocenstvo na zastupovanie v upomínacom konaní autorizované žalovaným ako splnomocniteľom dňa 3. apríla 2024 (č. l. 32 a nasl. súdneho spisu). Upomínací súd následne postupoval podľa § 14 zákona o upomínacom konaní a po uskutočnení predpísaného postupu postúpil spor Mestskému súdu Bratislava III (č. l. 58 súdneho spisu).

13. S prihliadnutím na uvedené najvyšší súd konštatuje, že pre tento spor o príslušnosť je rozhodujúce posúdenie otázky, či Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný v upomínacom konaní (§ 2 zákona o upomínacom konaní) riadne posúdil podaný odpor voči platobnému rozkazu z toho hľadiska, či bol podaný oprávnenou osobou a či následne správne postúpil spor Mestskému súdu Bratislava III (§ 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní).

14. Posúdenie odporu z hľadiska jeho náležitostí vykonáva upomínací súd pri preskúmvaní dôvodov na odmietnutie odporu. Ak upomínací súd nezistí dôvody na odmietnutie odporu, pre zhmotnenie tohto záveru právne predpisy neupravujú iný postup ako pristúpiť k výzve adresovanej žalobcovi podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní. Pokiaľ teda upomínací súd pristúpi k uplatneniu postupu podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, môže z toho vyplývať s prihliadnutím na okolnosti prejednávanej veci buď to, že upomínací súd má za to, že nie je daný dôvod na odmietnutie odporu alebo to, že upomínací súd opomenul dôvody na odmietnutie odporu žalovaného posúdiť.

15. Najvyšší súd po nahliadnutí do predloženého spisu konštatuje, že z jeho obsahu sa nejaví, že by bol JUDr. Jozef Zámožík, PhD. oprávnený v čase podania odporu zastupovať žalovaného v upomínacom konaní. Vzhľadom na to, že upomínací súd napriek tejto skutočnosti odpor podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o upomínacom konaní neodmietol a pristúpil k procesnému postupu podľa § 14 ods. 1 a nasl. zákona o upomínacom konaní, ktorý viedol až k postúpeniu veci Mestskému súdu Bratislava III, najvyšší súd je názoru, že upomínací súd ako súd kauzálny príslušný v upomínacom konaní (§ 2 zákona o upomínacom konaní) opomenul posúdiť odpor z toho hľadiska, či bol podaný oprávnenou osobou. S poukazom na uvedené najvyšší súd dáva za pravdu Mestskému súdu Bratislava III, že postúpenie veci podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní súdu príslušnému na prejednanie veci podľa CSP bolo predčasné a kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní zostala zachovaná.

16. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica v ďalšom priebehu upomínacieho konania bude posúdiť, či bol odpor podaný oprávnenou osobou. Ak zistí, že boli splnené podmienky na odmietnutie odporu podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o upomínacom konaní, odpor odmietne. Ak zistí, že nie je daný dôvod na odmietnutie odporu, bude jeho úlohou v intenciách zabezpečenia práva žalobcu na spravodlivý proces založiť do súdneho spisu úradný záznam, v ktorom skonštatuje zistené skutočnosti týkajúce sa podaného odporu a odôvodní svoj ďalší procesný postup (porovnaj 7Ndc/54/2023, 7Ndc/5/2023).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.