

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D., s.r.o.**, P., IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. R., CSc., konateľom AK S., s.r.o., T.B., IČO: X. proti žalovanému: **JUDr. O.**, advokát, Z., správca konkurznej podstaty D., a.s., V.B., IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. D., T.P., **o vylúčenie majetku zo súpisu podstaty**, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16. januára 2009, č.k. 8Cbi 153/2006, takto

r o z h o d o l:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 16. januára 2009, č.k. 8Cbi 153/2006 sa v napadnutej časti výroku o trovách konania **m e n í** tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 33,18 eur (7 025,-- Sk).

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému na účet právneho zástupcu 17,19 eur náhradu trov odvolacieho konania,.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením konanie voči žalovanému zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Výrok o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o náhrade trov konania podal žalovaný odvolanie. Namietal, že žalobca podal žalobu bez právneho dôvodu, čím zapríčinil, že žalovanému vznikli v konaní trovy, ktoré by inak neboli vznikli. Žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnutú časť rozhodnutia a priznal mu náhradu trov konania podľa § 147 ods. 1 O.s.p.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu namietal, že žalobu podal dôvodne a k jej späťvzatiu došlo len pre správanie žalovaného, nakoľko po márnom uplynutí relevantnej doby nedošlo k odovzdaniu aktív a ich odovzdanie dnes je už bezpredmetné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalovaného a dospel k záveru, že jeho odvolanie je opodstatnené.

Podľa obsahu spisu žalobca podal 26. júla 2006 žalobu o vylúčenie majetku (peňažných pohľadávok) zo súpisu konkurznej podstaty. Podaním z 13. januára 2009 (č.l. 102) vzal žalobca voči žalovanému žalobu späť bez odôvodnenia.

Týmto dispozitívnym úkonom žalobcu bol súd prvého stupňa viazaný, a preto muselo byť konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavené.

Z obsahu prejavu žalobcu o späťvzati žaloby nevyplýva, že žalobu vzal späť pre správanie žalovaného. Žalovaný uplatnený nárok v priebehu konania neuznal nezaplátil a ani inak nespôsobil jeho zánik. Zastavenie konania podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zaviniť žalobca tým, že vzal žalobu späť. Žalobcovi preto vznikla povinnosť žalovanému nahradiť trovy konania, ktoré účelne vynaložil na bránenie práva podľa § 146 ods. prvej vety O.s.p. Ak súd prvého stupňa žalovanému náhradu trov konania napadnutým uznesením nepriznal, tak nerozhodol vecne správne.

Žalovaný náhradu trov konania vyčíslil podaním z 5. februára 2009 (č.l. 121 spisu). Odvolací súd preskúmal toto vyčíslenie a v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. mu priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie práva. Podľa obsahu spisu žalovanému vznikli trovy za právne zastupovanie advokátom. Advokátovi patrí odmena za zastupovanie za tri úkony právnej pomoci, a to prevzatie a príprava na zastupovanie (splnomocnenie 12. októbra 2007), vyjadrenie k žalobe z 15. októbra 2007 a účasť na pojednávaní 20. februára 2008 bez prejednávania veci. Doplnujúce stanovisko žalovaného z 12. februára 2008 (č.l. 67 spisu) nebolo možné uznať za účelne vynaložené náklady. Týmto podaním poslal súdu fotokópie iných rozhodnutí, ktoré mohol predložiť na vytýčenom pojednávaní. Za prvé dva úkony patrí zástupcovi odmena vo výške po 1 370,-- Sk, t.j. 1/13 výpočtového základu, pretože hodnotu uplatneného práva nie je možné určiť v peniazoch (§ 1 ods. 3, § 11 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. a/ a c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.). Za tretí úkon právnej pomoci advokátovi patrí odmena vo výške ¼ výpočtového základu v sume 366,-- Sk (§ 11 ods. 1 a § 14 ods. 3 cit. vyhl.), spolu 3 106,-- Sk. Ďalej žalovanému patrí paušálna náhrada výdavkov, dvakrát po 178,-- Sk a 190,-- Sk (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), spolu 546,-- Sk.

Žalovanému patrí náhrada cestovného osobným automobilom M. na trase P.-B. a späť na pojednávanie 20. februára 2008 v sume 1 471,-- Sk (8,97 Sk cena za 1 km, x 164 km) a

náhrada za stratu času počas cestovania na trase P.-B. a späť po 70 minút (dvakrát 317x3) spolu v sume 1 902,-- Sk (§ 17 ods. 1 cit. vyhlášky). Náhrada trov na súde prvého stupňa spolu činí 7 025,-- Sk (233,18 eur, prepočtovým kurzom 1 euro= 30,126 Sk).

V odvolacom konaní bol žalovaný úspešný, má preto právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 O.s.p.). V odvolacom konaní žalovanému trovy vznikli za právne zastúpenie advokátom, ktorý vykonal jeden úkon právnej pomoci, a to podanie odvolania 16. januára 2009. Advokátovi patrí odmena z predmetu odvolacieho konania (233,19 eur) vo výške jednej polovice sadzby tarifnej odmeny v sume 9,96 eur (tarifná sadzba je 19,92 eur, podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 2 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.). Ďalej mu patrí paušálna náhrada výdavkov 7,23 eur (§ 15 ods. 3 cit. vyhl.). Trovy odvolacieho konania spolu činia 17,19 eur.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. marca 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.