

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Sži/1/2016  
Identifikačné číslo spisu: 3014200391  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3014200391.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Združenie podnikateľov Považská Bystrica, občianske združenie, so sídlom Tatranská 295, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 42 026 491, právne zastúpeného JUDr. Máriou Bustinovou, advokátkou so sídlom Šrobárova 186/9, 914 51 Trenčianske Teplice, proti žalovanému: Mesto Považská Bystrica, so sídlom Centrum 2/3, 017 13 Považská Bystrica, právne zastúpeného doc. JUDr. Ľubomírom Fogašom, CSc, advokátom so sídlom Kýčerského S, 811 05 Bratislava, o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Odd.OP/1163/2014/5891/AO2-5 zo 6. marca 2014, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 13S/105/2014-37 z 30. septembra 2015 v časti výroku o náhrade trov konania, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/105/2014-37 z 30. septembra 2015 vo výroku o náhrade trov konania m e n í tak, že žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu iných trov konania v sume 70,- € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 331,40 € do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, k rukám jeho advokátky.

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č.k. 13S/105/2014-37 z 30. septembra 2015 rozhodnutie žalovaného č. Odd.OP/1163/2014/5891/AO2-5 zo 6. marca 2014 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 250i ods. 2 písm. a/ O.s.p., Krajský súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi k rukám jeho advokátky náhradu trov konania v sume 346,40 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 70,- € a trovy právneho zastúpenia v sume 276,40 €, ktoré boli vyúčtované podľa § 11 ods. 4 veta prvá a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., a to za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia z 31.07.2013, podanie žaloby z 22.04.2014 na súd) v sume 130,16 € za každý, 2 x režijný paušál v sume 8,04 €, čo je spolu 276,40 €. Krajský súd nepriznal žalobcovi zvýšenie náhrady trov

právneho zastúpenia o 20% DPH s odôvodnením, že advokátka žalobcu nepreukázala, že je platiteľom DPH, keď súdu predložila osvedčenie o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla pre daňový subjekt JUDr. Mária Bustinová - IURA REÁL.

Proti výroku rozsudku krajského súdu o náhrade trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu v časti výroku o náhrade trov konania zmenil tak, že žalovanému uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 331,68 Eur a náhradu iných trov konania v sume 70,- € do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia k rukám jeho advokátky. Žalobca v dôvodoch odvolania uviedol, že advokátka JUDr. Mária Bustinová je platiteľom DPH a preto si v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. uplatnila aj zvýšenie náhrady trov právneho zastúpenia o 20% DPH. JUDr. Mária Bustinová je platcom DPH ako fyzická osoba (samostatne zárobkovo činná osoba), čo súdu aj preukázala platnými dokladmi. Jej daňové identifikačné číslo, pridelené daňovým úradom, začína číslom 1, čo je číslo pre fyzické osoby. DPH podliehajú všetky jej príjmy, bez ohľadu na to, či ide o príjem zo živnosti alebo príjem z advokátskej činnosti, vykonávanej na základe licencie, udelenej Slovenskou advokátskou komorou alebo príjem z nájmu hnutelných alebo nehnuteľných vecí. Teda zo sumy 276,40 €, priznanej krajským súdom bez DPH, by bola povinná odvieť DPH štátu.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že v konaní žalobcom predložené osvedčenie o daňovej registrácii subjektu JUDr. Mária Bustinová - IURA REÁL zrejme nemá pri prisudzovaní náhrady trov právneho zastúpenia advokátovi právnu relevanciu. Ide totiž o úplne iný právny subjekt, ktorý však právne služby v súdenom prípade neposkytol a ani nemohol. Podľa žalovaného nepriznaním zvýšenia odmeny a náhrady o príslušnú DPH preto konajúci krajský súd nepochybil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku o náhrade trov konania (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/I 05/2014-37 z 30. septembra 2015 v napadnutej časti o náhrade trov konania je potrebné zmeniť podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 220 O.s.p.

Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 153 ods. 2 O.s.p. súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Podľa § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p., ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“) základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového

základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Pre rok 2013 je výpočtový základ 781,- €. Jedna šestina výpočtového základu 781,- € je 130,16 €. Pre rok 2013 je režijný paušál v sume 7,81 €.

Pre rok 2014 je výpočtový základ 804,- €. Jedna šestina výpočtového základu 804,-€ je 134,- €. Pre rok 2014 je režijný paušál v sume 8,04 €.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že advokátka žalobcu si v žalobe z 22.04.2014 v rámci vyčíslenia trov právneho zastúpenia uplatnila 20% DPH z odmeny a náhrad za poskytnutie právnych služieb. Advokátka žalobcu predložila krajskému súdu osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, kde je ako daňový subjekt uvedený JUDr. Mária Bustinová - IURA REÁL.

Odvolací súd na internetovej stránke Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky ([www.financnasprava.sk](http://www.financnasprava.sk)) zistil, že JUDr. Mária Bustinová je daňový subjekt registrovaný pre daň z pridanej hodnoty podľa § 4 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty, teda je platiteľkou DPH, a preto má nárok podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. na 20% DPH z odmeny a náhrad za dva úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia z 31.07.2013 a podanie žaloby z 22.04.2014 na súd.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. súd, súc viazaný návrhom žalobcu (§ 153 ods. 2 O.s.p.), priznal advokátke žalobcu proti žalovanému odmenu za dva úkony právnej služby po 130,16 € (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 31.07.2013, 2. písomné podanie žaloby zo dňa 22.04.2014 na súd), plus režijný paušál 7,81 € (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 31.07.2013), plus režijný paušál 8,04 € (písomné podanie žaloby zo dňa 22.04.2014 na súd), plus 20% DPH z odmeny a náhrad 276,17 €, čo je 55,23 €.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd zmenil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/105/2014-37 z 30. septembra 2015 v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania a priznal žalobcovi proti žalovanému náhradu trov konania, ktoré sú žalobcom zaplatené súdny poplatok za žalobu v sume 70,- € ako iné trovy konania (§151 ods. 8 O.s.p.) a náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu advokátkou v sume 331,40 €.

Odvolací súd nepriznal žalobcovi hodnotu režijného paušálu 8,04 €, uplatnenú advokátkou žalobcu za úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia, pretože plnomocenstvo bolo žalobcom advokátke na jeho zastupovanie udelené dňa 31.07.2013, kedy bol režijný paušál 7,81 €.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a 250k ods. 1 O.s.p. Úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko žalobca nepodal návrh na náhradu trov odvolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a neúspešný žalovaný na náhradu trov konania nemá v správnom súdnom konaní nárok (§ 250k ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom

od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.