

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a členov senátu JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Ing. Antona Jakubíka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. mája 2011 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému **J. B.**, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., o návrhu na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného J. B., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., vedená na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 1 T 26/2011, sa tomuto súdu **odníma a prikazuje** sa Okresnému súdu Senica.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II podala dňa 3. marca 2011 na Okresný súd Bratislava II obžalobu na J. B. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Samosudca Okresného súdu Bratislava II podal dňa 20. apríla 2011 na Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na delegáciu veci Okresnému súdu Senica (alternatíva I), resp. Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou (alternatíva II). Tento návrh odôvodnil v podstate tým, že na Okresnom súde Senica sú vedené tri trestné konania proti obžalovanému J. B., a to pod sp. zn. 1 T 107/2009, pre pokračovací zločin podvodu podľa

§ 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., pod sp. zn. 1 T 154/2010, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a pod sp. zn. 1 T 20/2011, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. Rovnako na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou je vedené trestné konanie proti obžalovanému J. B. pod sp. zn. 1 T 156/2010, pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade návrhu podaného Okresným súdom Bratislava II preskúmal predložený spisový materiál a po vyžiadaní aktuálnej správy o stave predmetných trestných konaní z trestnej kancelárie Okresného súdu Senica dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky podľa § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie predmetnej trestnej veci vyššie uvedenému okresnému súdu a na jej prikázanie Okresnému súdu Senica.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, pričom o odňatí a prikázaní veci rozhodnutie súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Za dôležité dôvody v zmysle vyššie citovaného ustanovenia súdna prax považuje napríklad hospodárnosť trestného konania, rýchlosť konania, potrebu vykonávania spoločného konania, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a i ostatných občanov, tiež však aj okolnosti ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, ako hlavného predpokladu spravodlivého rozhodnutia a najmä čo najrýchlejšie prejednanie a rozhodnutie veci.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti, najmä po zistení, že na Okresnom súde Senica sú v súčasnosti vedené proti obžalovanému J. B. tri trestné konania, najvyšší súd dospel k záveru, že v danom prípade najmä z hľadiska hospodárnosti, rýchlosti a plynulosti trestného konania bude vhodné odňatie predmetnej trestnej veci obžalovaného Okresnému súdu Bratislava II a jej prikázanie Okresnému súdu Senica, kde sa môžu po spojení vecí všetky trestné veci obžalovaného prejednať a rozhodnúť v jednom spoločnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 11. mája 2011

JUDr. Pavol T o m a n , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová