



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľa **M. K.**, bytom T., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 15. apríla 2008, č.k. 5Sd/36/2008-14, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 15. apríla 2008, č.k. 5Sd/36/2008-14, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutý rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 18. októbra 2007, č. X., ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky Michalovce z 2. októbra 2007 nie je navrhovateľ invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, keď miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u neho predstavuje 25%. Po preskúmaní rozhodnutia krajský súd dospel k záveru, že navrhovateľovi nárok na invalidný dôchodok

nevznikol, lebo nebolo preukázané, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu odvolal. Poukázal na svoje zdravotné ťažkosti, popísal úrazy a operácie, ktorým sa podrobil od roku 1996 (zlomeniny rúk s nepriaznivým funkčným nálezom oboch ramien, operácie kolien, operácia pankreasu, sleziny a žalúdka, extirpácia lipomu) a problémy kožného charakteru. Podstúpil sedem operácií, má problémy s pamäťou a nemôže vykonávať svoju prácu zvérača, ani pracovať vo výškach, takže jeho zárobková činnosť je obmedzená. Pripojil k odvolaniu lekárske správy a žiadal o nové preskúmanie zdravotnej dokumentácie.

Odporkyňa navrhla rozsudok krajského súdu ako správny potvrdiť. Dôvody uvádzané navrhovateľom v odvolaní nepovažovala za opodstatnené, keďže zdravotný stav a pokles schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť posúdili vecne príslušné orgány na základe výsledkov vyšetrení a za osobnej účasti navrhovateľa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok z hľadiska dôvodov uplatnených v odvolaní, rozhodol o odvolaní bez pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) tak, že napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Nárok na invalidný dôchodok (§ 70 ods. 1 zákona) je okrem iného podmienený invaliditou poistenca podľa § 7, ods. 1 zákona, teda ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má poistenec pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Odporkyňa žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zamietla na základe posudku vyhotoveného posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, pobočky Košice 2. októbra 2007, ktorý za rozhodujúce zdravotné postihnutie označil chronické ochorenie podžalúdkovej žľazy, ktorému zodpovedá podľa posudkového lekára miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 25%. Navrhovateľ preto nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona.

Rovnako posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Košiciach v posudku zo 17. marca 2008 zaujal stanovisko, že navrhovateľ invalidný nie je, lebo nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Za rozhodujúce označil to isté zdravotné postihnutie, ktorému v kap. X odd. D položke 9b prílohy č. 4 zákona zodpovedá miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 20-25%. Zohľadnil pritom ochorenie a liečbu pankreasu, momentálne bez akútneho zápalu pankreasu, liečbu pre stav po vybratí sleziny. Nepovšimnuté nezostali ani v minulosti opakované operácie pre zlomeninu pravej a ľavej ramennej kosti, v rokoch 1996 a 1997, operácia pravého (v roku 1997) a ľavého kolena (2006) pre léziu menisku, ktoré podľa aktuálnych ortopedických a chirurgických vyšetrení majú za následok obmedzenie pohyblivosti v oboch ramenných kĺboch a ľahké obmedzenie pohybu v kolenách. Podľa posudkového lekára ide ale o posudkovo bezvýznamné ochorenia, ktoré nespĺňajú kritériá pre vznik invalidity.

Na základe skutkových zistení a záverov posudkov, ktoré krajský súd podrobne popísal v odôvodnení svojho rozsudku, odôvodnene krajský súd dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutie je správne a potvrdil ho. Ani z odvolania podaného navrhovateľom nevyplýva, že by jeho zdravotné postihnutia neboli dostatočne zohľadnené a posúdené z hľadiska kritérií stanovených pre invaliditu zákonom.

Odvolací súd preto odvolaniu navrhovateľa nevyhovел a rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal, lebo navrhovateľ nebol úspešný ani v odvolacom konaní a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 17. decembra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová