

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. L.**, bytom vo V., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o vdovský dôchodok a iné, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 14. decembra 2007, č.k. 1Sd/6/2007-59, v spojení s opravným uznesením zo 7. januára 2008, č. k. 1Sd/6/2007-70, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 14. decembra 2007, č.k. 1Sd/6/2007-59, v spojení s opravným uznesením zo 7. januára 2008, č. k. 1Sd/6/2007-70, **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením zo 14. decembra 2007, č.k. 1Sd/6/2007-59, v spojení s opravným uznesením zo 7. januára 2008, č. k. 1Sd/6/2007-70, zastavil konanie o návrhu navrhovateľky z 22. januára 2007, o preskúmanie rozhodnutia z 5. septembra 2006 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 74 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietla žiadosť navrhovateľky o vdovský dôchodok.

Krajský súd tak rozhodol po tom, čo navrhovateľka na pojednávaní 14. decembra 2007 výslovne vzala návrh na preskúmanie rozhodnutia späť a žiadala konanie vo veci zastaviť.

Proti uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie. Žiadala napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušiť a žiadala preskúmať ňou napadnutého rozhodnutia odporkyne.

Odporkyňa navrhla napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250 ods. 2 OSP/ preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že prvostupňový súd zastavil konanie vo veci v súlade so zákonom.

Z obsahu podania navrhovateľky zo 14. decembra 2007 na č.l. 58 súdneho spisu jednoznačne vyplýva, že vzala návrh vo veci späť a žiadala konanie zastaviť.

Vzhľadom na skutočnosť, že prejav o späťvzatí návrhu nemožno dodatočne odvolať, krajský súd nepochybil, keď v dôsledku dobrovoľne prejavenej vôle navrhovateľky, obsiahnutej v jej späťvzatí návrhu, konanie vo veci podľa § 250d ods. 3, v spojení s § 250l ods. 2 OSP, zastavil.

Odvolací súd z toho dôvodu uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 OSP ako správne potvrdil.

O náhrade trov konania odvolací súd nerozhodoval, lebo v odvolacom konaní účastníkom trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júna 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová