

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa **L. N.** nar X., bývajúcej u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa matky **G.**, bývajúcej v Č. a otca **M. N.**, bývajúceho v Č., **o návrhu matky na obmedzenie styku maloletého dieťaťa s otcom**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 5P 108/2009, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 7 NcC 21/2011 takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. M. B., JUDr. O. B., Mgr. K. B., JUDr. J. B., JUDr. D. C., JUDr. E. Č., JUDr. M. D., Mgr. F. D., JUDr. Y. D., JUDr. M. J., JUDr. Z. J., JUDr. J. K., J. K., JUDr. E. K., JUDr. E. M., JUDr. J. M., JUDr. L. M., JUDr. I. N., JUDr. M. N., JUDr. A. P., JUDr. V. P., JUDr. P. P., JUDr. F. P., JUDr. T. R., JUDr. M. R., JUDr. V. S., Mgr. M. Š., JUDr. E. Š., Mgr. Z. Š., Mgr. N. T., JUDr. R. t U., JUDr. J. U., JUDr. M. U., JUDr. G. V. a JUDr. D. W., **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 7 NcC 21/2011 a na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 5P 108/2009.

O d ô v o d n e n i e

V konaní sp. zn. 5P 108/2009 Okresného súdu Čadca vzniesol otec maloletej námietku zaujatosti proti sudkyni tohto súdu Mgr. A. K. a všetkým sudcom tohto súdu ako aj všetkým sudcom Krajského súdu v Žiline. Z námietky a jej doplnenia do zápisnice na Okresnom súde Čadca vyplýva, že odporca (otec maloletej) vzniesol námietku zaujatosti voči sudcom Krajského súdu v Žiline, pretože sa obáva ich ovplyvňovania jeho bývalým švagrom, prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci, Mgr. R. L..

Krajský súd v Žiline, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o vylúčení (nevyhlúčení) sudcov Okresného súdu Čadca, ju predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vylúčení (nevyhlúčení) sudcov Krajského súdu v .

Namietaní sudcovia Krajského súdu v Žiline (vymenovaní vo výroku tohto uznesenia) sa zhodne vyjadrili, že nemajú vzťah k prejednávanej veci a ani k účastníkom konania, či ich právnym zástupcom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Trenčíne (§ 16 ods. 1 OSP) posudzoval opodstatnenosť tvrdení odporcu o zaujatosti sudcov odvolacieho súdu (§ 15a ods. 1 OSP) z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z § 14 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočností, ktoré sú z hľadiska vylúčenia sudcu považované za právne relevantné. Týmito skutočnosťami sú právne významné vzťahy sudcu a to jeho vzťah:

1. k veci, v rámci ktorého vzťahu by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo
2. k účastníkom konania, ktorý vzťah by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo
3. k zástupcom účastníkov konania, ktorý vzťah by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod bodom 2.

Rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 16 O.s.p. z dôvodov uvedených v § 14 O.s.p. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi s tým, že príslušnosť súdu i sudcov stanoví zákon (čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd). Tak ako zákon túto príslušnosť stanovil, je zásadne daná, a preto možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len výnimočne a zo

skutočne závažných dôvodov, ktoré mu reálne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

Pokiaľ však ide o sudcov Krajského súdu v Žiline, ktorí sú vymenovaní vo výrokovej časti tohto uznesenia, v ich prípade nebola zistená žiadna z okolností, ktorá by bola spôsobilá ich v zmysle § 14 a nasl. OSP vylúčiť z prejednávania a rozhodovania tejto veci. Podstatou zhodného vyjadrenia týchto sudcov je, že k účastníkom konania, ich zástupcom a k prejednávanej veci nemajú žiadny vzťah a necítia sa byť zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení zmien a doplnkov. Obsah tohto práva a povinnosti je základným pilierom výkonu funkcie sudcu, keď výnimky môžu vyplývať len z naplnenia zákonných predpokladov, ktoré však neboli v prejednanom prípade u sudcov uvedených vo výroku tohto rozhodnutia naplnené. Nakoľko zo spisu nevyplývajú žiadne také skutočnosti, ktoré by preukazovali opak a spochybňovali správnosť predmetného vyjadrenia, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v prípade týchto sudcov Krajského súdu v Košiciach nie sú dané zákonné dôvody, pre ktoré by ich bolo možné vylúčiť z prejednávania a rozhodovania danej veci.

Pokiaľ odporca vidí okolnosť svedčiacu o zaujatosti sudcov tohto krajského súdu v tom, že jeho bývalý švagor a prokurátor OP Čadca sa môže so sudcami okresného a krajského súdu poznať a ovplyvňovať ich, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že táto skutočnosť sama o sebe bez konkretizácie jeho osobného vzťahu ku konkrétnym sudcom tohto súdu a iných skutočností, ktoré by spravdepodobňovali tvrdenia odporcu nevytvára pochybnosti o nezaujatosti sudcov a objektívne nie je spôsobilá tieto pochybnosti vyvolať. V zmysle čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (viď tiež § 2 ods. 2 zák. č. 358/2000 Z.z.) sú totiž sudcovia pri rozhodovaní nezávislí a sú viazaní len zákonom.

Nakoľko Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadnu takú okolnosť, ktorá by mohla byť považovaná za relevantnú z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p., nevyhovet vznesenej

námietke zaujatosti a rozhodol tak, že vo výroku tohto uznesenia uvedení sudcovia Krajského súdu v Žiline nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 22. februára 2012

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta