

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8ECdo/9/2019
Identifikačné číslo spisu:	6414211902
Dátum vydania rozhodnutia:	22.01.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6414211902.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti povinnej H. S., bývajúcej R., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29, IČO: 47 234 466, o vymoženie 1 848,51 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 12 Er 640/2014, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. marca 2019 sp. zn. 1 CoE 252/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Oprávnenej priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči povinnej v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „exekučný súd“) uznesením z 2. marca 2016 č. k. 12 Er 640/2014-42 zamietol návrhy povinnej na zastavenie a odklad exekúcie.
2. Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 12. marca 2019 sp. zn. 1 CoE 252/2018 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie „v rozsahu prvej výrokovej vety“ potvrdil.
3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala povinná dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 421 ods. 1 písm. a/ C.s.p.
4. Oprávnená žiadala dovolanie odmietnuť ako procesne neprípustné a zároveň si uplatnila právo na náhradu trov dovolacieho konania.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§

35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) účastníčka exekučného konania, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), riadne zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa Civilného sporového poriadku sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon, neustanovuje inak (viď § 2 C.s.p.). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 C.s.p. je tiež Exekučný poriadok.

7. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

8. V danom prípade odvolací súd rozhodol a dovolanie bolo podané za účinnosti ustanovenia § 202 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení od 1. apríla 2017) a prípustnosť dovolania je ním výslovne vylúčená, odmietol ho preto podľa § 447 písm. c/ C.s.p.

9. V dovolacom konaní úspešnej oprávnenej dovolací súd priznal náhradu trov voči povinnej v celom rozsahu.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.