

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Tatiany Biednikovej v trestnej veci obvineného **J. H. pre trestný čin znásilnenia** podľa § 241 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné na neverejnom zasadnutí 11. novembra 2009 v Bratislave o dovolaní obvineného J. H. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. júla 2009, sp. zn. 3 To 192/2009, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 Tr. por. per analógiám s použitím § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie obvineného J. H. **s a o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 3. mája 2004, sp. zn. 1T 180/03, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. augusta 2004, sp. zn. 5To 191/04, bol obvinený J. H. uznaný za vinného z trestného činu znásilnenia podľa § 241 ods.1, ods.2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. zák.) a iné. Za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov, na výkon ktorého bol zaradený do III. (tretej) nápravno-výchovnej skupiny.

Obvinený J. H. 20. januára 2006 podal na Okresný súd vo Veľkom Krtíši návrh na povolenie obnovy konania.

Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením z 11. mája 2009, sp. zn. Nt 61/2006, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh obvineného J. H. na povolenie obnovy konania zamietol.

Proti tomuto uzneseniu obvinený J. H. podal sťažnosť, ktorú Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 15. júla 2009, sp. zn. 3 To 192/2009, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Okresný súd vo Veľkom Krtíši 29. októbra 2009 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie podané obvineným J. H. proti vyššie uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v posudzovanej veci zistil, že napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Z tohto dôvodu musel Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 Tr. por. dovolanie odmietnuť, a to za použitia analógie, keďže uvedené ustanovenie výslovne neupravuje otázku odmietnutia dovolania v prípade, keď je zo zákona neprípustné.

Uvedený postup, t. j. použitie analógie v trestnom práve procesnom je prípustný, pričom jediným zákonným ustanovením upravujúcim odmietnutie dovolania je už spomenuté ustanovenie § 382 Tr. por., a preto ho bolo treba použiť aj na predmetnú vec a rozhodnúť o odmietnutí dovolania na neverejnom zasadnutí, a to bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 11. novembra 2009

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová