

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a členov senátu JUDr. Petra Szaba a JUDr. Milana Karabína v trestnej veci vyžiadaného **P. H.** v konaní o návrhu Krajského prokurátora v Trnave na vykonanie európskeho zatýkacieho rozkazu prejednal na neverejnom zasadnutí konanom 1. júna 2010 v Bratislave sťažnosť P. H. proti uzneseniu predsedníčky senátu Krajského súdu v Trnave z 27. apríla 2010, sp. zn. 3 Ntc 2/2010 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sťažnosť vyžiadanej osoby **P. H.**
sa z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave uznesením z 27. apríla 2010, sp. zn. 3Ntc 2/2010, podľa § 21 ods. 1 zák. č. 403/2004 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze rozhodol, že európsky zatýkací rozkaz vydaný Mestským súdom v Mátészalke, Maďarská republika 20. apríla 2009, sp. zn. Bny. 15/2009/2, na P. H., nar. X., bytom D., občana Slovenskej republiky, t.č. na slobode za účelom jeho vydania na trestné stíhanie pre trestný čin pašovania ľudí podľa § 218 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. Maďarskej republiky, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 17. decembra 2008 okolo 22.10 hod. poskytol pomoc za účelom získania majetkového prospechu deviatim občanom Afganistanu a jednému občanovi Indie (migračným osobám) k nepovolenému prekročeniu štátnej hranice Maďarskej republiky tým, že sa podieľal na ukrytí týchto osôb do nákladového priestoru slovenského nákladného vozidla typu DAF s evidenčným číslom X. a pomohol im pri prekročení maďarskej hranice, pričom P. H. navrhol 10 000 Sk pre slovenského občana P. B., ktorý je momentálne v predbežnej väzbe, aby ten previezol uvedené nákladné vozidlo s migračnými osobami cez hraničný priechod Csengersima,

sa v y k o n á .

Zároveň rozhodol podľa § 27 zák. č. 403/2004 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze, že realizácia tohto rozhodnutia sa odkladá až do právoplatného skončenia trestnej veci P. H. vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1T 21/2007, vrátane výkonu trestu odňatia slobody, ak mu bude v tejto veci uložený, ako aj do podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala sťažnosť vyžiadaná osoba P. H., ktorú však vôbec, či už sama alebo prostredníctvom svojej obhajkyne, neodôvodnila.

Podľa § 21 ods. 6 zákona č. 403/2004 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien proti rozhodnutiu krajského súdu, ktorým rozhodol o vykonaní európskeho zatýkacieho rozkazu, je prípustná sťažnosť prokurátora a vyžiadanej osoby **len pre niektorý z dôvodov odmietnutia vykonania európskeho zatýkacieho rozkazu podľa § 14**; sťažnosť má odkladný účinok.

Keďže vyžiadaná osoba P. H. podanú sťažnosť vôbec neodôvodnila, tým pádom Najvyšší súd Slovenskej republiky nemohol zistiť, či táto osoba uplatnila nejaký dôvod uvedený v § 14 zákona č. 403/2004 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, pre ktorý by mohlo dôjsť k odmietnutiu vykonania európskeho zatýkacieho rozkazu.

Vzhľadom k tomu Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť vyžiadanej osoby P. H. bez jej meritórneho preskúmania podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zamietol, keďže nie je prípustná.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 1. júna 2010

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová