

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/43/2013
Identifikačné číslo spisu:	1512010127
Dátum vydania rozhodnutia:	13.08.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1512010127.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci proti obvinenému L. F. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 13. augusta 2013 v Bratislave, o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 1. marca 2012, sp. zn. 4 T 21/20012, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného L. F. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom bola podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválená dohoda o vine a treste, na podklade ktorej bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti rozsudku podal dovolanie obvinený svojim osobným podaním z 2. júla 2012, doručeným okresnému súdu 4. júla 2012.

V nadväznosti na toto podanie okresný súd výzvami zo 14. októbra 2012, 25. januára 2013 a 6. mája 2013 poučil obvineného o nutnosti podať dovolanie prostredníctvom obhajcu a byť v dovolacom konaní zastúpený obhajcom v zmysle § 373 ods. 1 a ods. 2 Tr. por. a požiadal ho, aby oznámil, či si obhajcu volí alebo či žiada o jeho ustanovenie súdom. Zároveň ho poučil, že ak lehota uložená mu osobitne pri každej výzve márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu podľa § 373 ods. 3 Tr. por.

Obvinený na žiadnu z opakovaných výziev nereagoval, preto bola vec predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako dovolaciemu súdu v zmysle § 373 ods. 3 Tr. por.

Keďže samotné dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu (nedošlo teda k zániku zastúpenia po podaní dovolania prostredníctvom obhajcu), nebol dôvod na postup najvyššieho súdu určením lehoty na

odstránenie dotknutého nedostatku podľa § 373 ods. 4 Tr. por. ani výzvou na odstránenie tohto nedostatku podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Naposledy označený postup je v popísanom prípade nahradený postupom súdu, ktorý rozhodoval vo veci v prvom stupni, uvedeným v ustanovení § 373 ods. 3 Tr. por., ktoré je pre dotknutú situáciu osobitným ustanovením.

V nadväznosti na nesplnenie podmienok dovolania podľa § 373 ods. 1 Tr. por. potom neostávalo dovolaciemu súdu iné, ako odmietnuť dovolanie podľa § 382 písm. d/ Tr. por., rozhodujúc na neverejnom zasadnutí nariadenom podľa § 381 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomu rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.