

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/135/2019
Identifikačné číslo spisu:	1217215781
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1217215781.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, za ktorého koná Mestská časť Bratislava Ružinov, so sídlom v Bratislave, Mierová ul. č. 21, IČO: 00 603 155, proti žalovaným 1/ K. H., narodenému XX. XX. XXXX, bývajúcemu v G., J. W.. Č.. XXX/XX a 2/ F. H., narodenému XX. XX. XXXX, bývajúcemu v G., J. W.. Č.. XXX/XX, v konaní o vypratanie bytu, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 11C/42/2017, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. októbra 2018 sp. zn. 10Co/94/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „prvoinštančný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) z 18. januára 2018 č. k. 11C/42/2017-62, ktorým prvoinštančný súd uložil žalovaným povinnosť vypratať byt a rozhodol o trovách konania.
2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie (vychádzajúc z obsahu podania) žalovaný 1/ (ďalej len „dovolateľ“)
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), ako súd dovolací podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), po zistení, že dovolanie bolo podané včas a na to oprávnenou osobou, skúmal splnenie ďalších procesných predpokladov a podmienok dovolacieho konania, pričom dospel k záveru, že nie je splnená podmienka dovolacieho konania spočívajúca v povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní.
4. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom.
5. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.
6. V prejednávanej veci dovolateľ podal dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom a nepredložil plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, hoci v rozhodnutí odvolacieho súdu

bol o tejto povinnosti výslovne poučený. Zároveň nepreukázal ani prípadnú existenciu výnimky zo splnenia uvedenej povinnosti v zmysle § 429 ods. 2 C. s. p.

7. Pretože dovolateľ nesplnil procesnú podmienku dovolacieho konania, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože mu preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

9. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.