

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. T. D., správca konkurznej podstaty úpadcu PMaC, s.r.o. v konkurze**, proti žalovanému: **Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky**, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: **PMaC, a.s., zastúpeného Advokátskou kanceláriou K, K a p., s.r.o.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. LPO-1746/2007-Kr zo dňa 12. apríla 2007, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14. mája 2008, č.k. 2 S 166/2007-57, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, ktoré následne podaním doručeným Najvyššiemu súdu SR dňa 1. decembra 2008 zobral späť v plnom rozsahu.

Podľa § 207 ods.2 OSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods.3 OSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vychádzajúc z uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods.1 OSP v spojení s § 246c OSP v nadväznosti na § 224 ods.1 OSP v spojení s § 142 ods.1 OSP. Žalobca nebol v konaní úspešný a žalovanému trovy konania nevznikli.

Je potrebné, aby krajský súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku za odvolanie podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. decembra 2008

**JUDr. Jana Henčeková, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová