

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/8/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122371163
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122371163.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti POMO, s.r.o., Žilina, Závodská cesta 3911/24, IČO: 52 756 904, zastúpenej advokátskou kanceláriou ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., Žilina, Tolstého 1201/20, , IČO: 36 864 455, proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 593,97 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 43Cob/111/2023, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci Krajským súdom v Žiline podľa § 43 Civilného sporového poriadku takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci Krajským súdom v Žiline je dôvodný.

Na prejednanie veci je funkčne príslušný Krajský súd v Žiline.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline z dôvodu funkčnej príslušnosti, podľa predpisov účinných od 1. júna 2023 na odvolacie konanie začaté a neskončené do 31. mája 2023, považujúc tento spor za obchodný ho postúpil Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci Krajským súdom v Žiline podľa § 34 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) majú za to, že funkčne príslušným na konanie o odvolaní je v danom prípade Krajský súd v Žiline. K dôvodom predloženého nesúhlasu, poukázal na zákon č. 150/2022 Z. z. v znení zákona č. 398/2022 Z. z., ustanovenie § 471c CSP a dôvodovú správu k nemu, metodiku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, doručenú súdom Slovenskej republiky 10. mája 2023, ustanovenia § 34 ods. 2 a § 36 CSP a články 3 a 4 CSP. Uviedol, že v predmetnom obchodnoprávnom spore odvolanie bolo podané pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov, ktorý v spojení so zákonom č. 398/2022 Z. z. s účinnosťou od 1. júna 2023 okrem iného zmenil aj úpravu Civilného sporového

poriadku a zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, preto v zmysle prechodného ustanovenia § 471c CSP k úpravám účinným od 1. júna 2023 na konanie a rozhodnutie o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Námestovo je príslušný Krajský súd v Žiline. Predkladajúci krajský súd vyslovil názor, že funkčne a kauzálné príslušným súdom na prejednanie odvolania podaného do 31. mája 2023 v obchodnoprávnej veci, t. j. v odvolacom konaní začatom a právoplatne neskončenom do 31. mája 2023, je v danom prípade Krajský súd v Žiline podľa predpisov platných a účinných do 31. mája 2023. Ani v prípade aplikácie právnej úpravy účinnej od 1. júna 2003 Krajský súd v Banskej Bystrici nie je príslušný na rozhodovanie o odvolaní v obchodnoprávnej veci proti rozhodnutiu Okresného súdu Námestovo, pretože podľa § 34 ods. 2 písm. a) v spojení s § 22 písm. f) a k) CSP Krajský súd v Banskej Bystrici rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiam v obchodnoprávných veciach vydaných Okresným súdom Žilina a Okresným súdom Trenčín.

3. Podľa § 34 ods. 1 CSP ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

4. Podľa § 34 ods. 2 písm. a) CSP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa § 22 písm. f) a h) a § 23 písm. f) a h) je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

6. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici a Krajskému súdu v Žiline v zmysle § 43 ods. 2 CSP posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je dôvodný.

7. V danom prípade ide o občianskoprávny spor, v ktorom sa žalobkyňa (ako právna nástupkyňa J. nepodnikateľky) domáha voči žalovanej poisťovni zaplata poistného plnenia 593,97 eura s príslušenstvom titulom povinného zmluvného poistného vzťahu.

8. Podľa § 34 ods. 1 CSP príslušný na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného súdu Námestovo je Krajský súd v Žiline, teda ten krajský súd (ako odvolací súd) v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

9. Pre posúdenie nesúhlasu bolo v danom prípade potrebné vziať na zreteľ, že žaloba zakladajúca spor o hmotné právo je založená na predpise, ktorý upravuje občianskoprávne vzťahy (poistný vzťah) v zmysle zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (poistné zmluvy § 788 až § 828a) a zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.