

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obdo/1/2024
Identifikačné číslo spisu:	6122458414
Dátum vydania rozhodnutia:	30.12.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6122458414.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu: PROSPECT, spol. s r.o., so sídlom Tvrdošovská cesta 10823, 940 02 Nové Zámky, IČO: 34 107 100, zastúpeného Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., Nové Zámky, IČO: 36 813 401, so sídlom Pribinova 9, proti žalovanému: ISDS s.r.o., so sídlom Trenčianska 1279, 020 01 Púchov, IČO: 46 884 017, o zaplatenie 7 616,82 eura s príslušenstvom, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19. októbra 2023 č. k. 43Cob/123/2023-111, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalovaného o d m i e t a.
- II. Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením zo dňa 19. októbra 2023 č. k. 43Cob/123/2023-111 odvolanie žalovaného proti rozhodnutiu Okresného súdu Považská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 26. apríla 2023 č. k. 14Cb/2/2023-80 odmietol. Žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj ako „dovolateľ“) dňa 6. decembra 2023 sťažnosť, ktorú v zmysle jej obsahu vyhodnotil odvolací súd ako dovolanie (na č.1. 126 a nasl. spisu), v ktorom žiada, aby dovolací súd prehodnotil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, keďže má za to, že si svoju povinnosť podať odvolanie splnil včas a v zákonnej lehote.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „CSP“)] skúmal, či sú splnené procesné podmienky preto, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

4. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa.

Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a) CSP), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b) CSP), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou, alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou, a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c) CSP).

5. Dovolací súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre podanie dovolania musí striktne vychádzať z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP. Zákonodarca sa neuspokojil len s ustanovením povinného zastúpenia advokátom počas dovolacieho konania, pretože súčasne dovolateľovi tiež uložil povinnosť podať dovolanie, ktoré je spísané a podpísané advokátom. Vymedzené podmienky musia byť splnené kumulatívne.

6. V rozhodovanej veci žalovaný nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a ani jeho dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nie je splnená zákonná podmienka v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, pričom v rozhodovanej veci sa nejedná ani o výnimku predpokladanú v ods. 2 uvedeného zákonného ustanovenia.

7. Dovolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že poučenie napádaného uznesenia odvolacieho súdu obsahovalo v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 CSP okrem iného aj poučenie o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní (na č.1. 111 a nasl. spisu), nebolo preto povinnosťou súdu vyzývať na odstránenie uvedenej vady dovolania (§ 436 ods. 1 CSP a contrario) (rovnako i v 3Obdo/26/2023).

8. Nakoľko nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP v podobe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a nejedná sa ani o výnimku podľa odseku 2, najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. e) CSP.

9. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný nesplnením osobitnej procesnej podmienky dovolacieho konania spôsobil odmietnutie svojho dovolania, a teda procesne úspešnou stranou v konaní je žalobca, ktorému tak vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému. Podľa obsahu spisu však žalobcovi v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto dovolací súd v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. februára 2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 72/2018).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.