

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov senátu JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obvineného **P. S.**, pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 7. júla 2011 o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudkyne pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, z 3. júla 2011, sp. zn. Tp 63/2011, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného **P. S.**
s a z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

Uznesením z 3. júla 2011, sp. zn. Tp 63/2011, sudkyňa pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. vzala obvineného **P. S.** do väzby s tým, že väzba mu začala plynúť 29. júna 2011 o 11.20 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Leopoldove.

Proti tomuto uzneseniu podal včas sťažnosť obvinený **P. S.**.

Sťažnosť bližšie neodôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažnosti obvineného **P. S.** preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonom stanovenej lehote avšak táto nie je dôvodná.

Dňa 23. júna 2011 poverený príslušník Policajného Zboru Obvodného oddelenia Policajného Zboru Bratislava Staré mesto – Stred pod sp. zn. ČVS: ORP-1768/SMS-B1-2011 začal trestné stíhanie vo veci pre prečin obmedzovania osobnej slobody poškodeného JUDr. R. O. podľa § 183 ods. 1 Tr. zák.

Opatrením z 27. júna 2011 pod sp. zn. PPZ-BOK-BA-I-446-003/2010 prezident Policajného zboru určil výberovú príslušnosť v predmetnej trestnej veci pre vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru.

Vyšetrovateľ Policajného Zboru listom z 28. júna 2011 pod sp. zn. ČVS: 236/BOK-BA-2011 zmenil právnu kvalifikáciu skutku vo veci poškodeného na zločin pozbavenia osobnej slobody podľa § 182 ods. 1 Tr. zák.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného Zboru Úrad boja proti organizovanej kriminalite, odbor Bratislava, oddelenie vyšetrovania z 30. júna 2011 pod sp. zn. ČVS: PPZ-236/BOK-BA2011 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie P. S. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Tr. zák. a pre zločin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

Obvinený P. S. s vopred uváženou pohnútkou, za účelom usmrtenia poškodeného JUDr. R. O., nar. X., bytom B., P., dňa 21. júna 2011 a 22. júna 2011 telefonicky požiadal o pomoc J. K., a to o poskytnutie svojho odvozu a zabezpečenie „tichého miestečka“ v katastrálnom území v okolí, kde býva J. K. a následne obvinený P. S. dňa 22. júna 2011 v čase okolo 21.39 h vylákal poškodeného JUDr. R. O. z objektu C. v B. na M. ulici, kde sa poškodený v tom čase zúčastňoval pokrového turnaja, k jeho motorovému vozidlu zn. B., čiernej farby, EČ: B., ktoré poškodený JUDr. R. O. užíval, kde na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase medzi 21.30 h dňa 22. júna 2011 až 02.00 h dňa 23. júna 2011 v interiéri tohto vozidla poškodeného JUDr. R. O. usmrtil ôsmimi strelnými ranami do oblasti pravej prednej a bočnej strany hrudníka z doposiaľ presne neustálenej zbrane – samopalu vzor X. kalibru 7,65 mm B., pričom sa obvinený P. S. neoprávnene uvedeným vozidlom, hodnota ktorého bola vyčíslená na 44 480 eur, premiestnil z B. do V. za účelom ukrytia tela obete v okolí tejto obce, kde sa dňa 22. júna 2011 približne o 23.30 h stretol s J. K. na benzínovom čerpadle O., odtiaľ sa P. S.

na vozidle poškodeného a J. K. na svojom vozidle zn. H., šedej metalízy, EČ: L., ktorým išiel pred vozidlom, ktoré riadil P. S., presunuli do katastrálneho územia obce J., kde obvinený P. S. v čase medzi 00.00 h až 02.00 h dňa 23. júna 2011 vyložil telo poškodeného JUDr. R. O. v poli na pravej strane cesty I. č. X. smerom na P., medzi obcami J. a B. a potom sa spolu s J. K. presunuli na uvedených motorových vozidlách do V., kde obvinený P. S. vozidlo poškodeného JUDr. R. O. zaparkoval na parkovisku vo V. na S. vedľa obytného bloku č. X. a následne presadol do vozidla J. K., ktorý ho v čase okolo 04.00 h dopravil do B., pričom cestou do B. na rýchlostnej ceste R. za N., na presne nezistenom mieste, obvinený P. S. vyhodil z auta kľúče od motorového vozidla poškodeného.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mať objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Najvyšší súd na úvod poukazuje na správne konštatovanie sudkyne pre prípravné konanie, že pri rozhodovaní o väzbe obvineného sa nevyžaduje existencia spoľahlivého záveru vyplývajúceho z vykonaného dokazovania, že obvinená osoba spáchala trestný čin, ale plne postačuje, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený.

Splnenie materiálnej podmienky väzby (dôvodnosť podozrenia) u sťažovateľa v súčasnom úvodnom štádiu trestného stíhania možno vyvodiť najmä z výpovedí svedkov J. K., M. B., Ing. arch. A. P., zadovážených informácií o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke, zo zápisnice o ohliadke miesta činu – nálezú mŕtvolu poškodeného JUDr. R. O., zo zápisnice o ohliadke miesta nálezú motorového vozidla, zo zápisnice o ohliadke,

prehliadke a pitve mŕtvolvy poškodeného JUDr. R. O., ktoré na seba logicky nadväzujú a z protokolu o ocenení vozidla.

Splnené sú aj formálne podmienky väzby obvineného uvedené v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/ a písm. c/ Tr. por. ktorých existenciu sudkyňa pre prípravné konanie u obvineného správne zistila a podrobne odôvodnila.

O väzbe obvineného bolo rozhodnuté v zákonnej lehote (§ 87 ods. 2 Tr. por.) a správne a v súlade so zákonom sudkyňa pre prípravné konanie určila aj čas odkedy začala plynúť lehota trvania väzby obvineného, pretože jeho osobná sloboda bola obmedzená 29. júna 2011 o 11.20 hodine.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Na záver najvyšší súd pripomína, že úlohou orgánov činných v trestnom konaní bude vybavovať väzobnú vec prednostne a urýchlene v súlade s § 2 ods. 6 Tr. por. tak, aby väzba obvineného v prípravnom konaní trvala len nevyhnutný čas (§ 76 ods. 1 Tr. por.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 7. júla 2011

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Monika Ivančíková