



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa: **P., N., bytom H. - S. č. 255 proti odporkyňi Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o žiadosti o priznanie invalidného dôchodku**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 10. decembra 2008, č. k. 23Sd/183/2008-34, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 10. decembra 2008, č. k. 23Sd/183/2008-34 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. 601 124 6780 z 2. mája 2008, ktorým bola navrhovateľovi zamietnutá jeho žiadosť o invalidný

dôchodok podľa § 70, § 71 a § 72 ods. 1 písm. f) zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

V odôvodnení rozsudku sa krajský súd v plnom rozsahu stotožnil s právnym názorom odporkyne a uviedol, že napadnuté rozhodnutie potvrdil v súlade s ust. § 72 ods. 1 písm. f) zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, nakoľko do dňa vzniku invalidity, t.j. do 14. decembra 2007 nezískal navrhovateľ v posledných desiatich rokoch pred jej vznikom potrebnú päťročnú dobu dôchodkového poistenia, ale získal len 1 rok a 317 dní dôchodkového poistenia.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby mu bola zhodnotená doba, kedy pracoval na aktivačných prácach v prospech obce v rokoch 2001 až 2007.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Z podkladov dávkového spisu je zrejmé, že navrhovateľ si na základe písomnej žiadosti uplatnil u odporkyne nárok *na priznanie invalidného dôchodku*, ktorý žiadal priznať podľa § 70 a nasl. zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

Úlohou krajského súdu bolo postupom podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti preskúmať, či navrhovateľovi vznikol nárok na priznanie invalidného dôchodku podľa § 70 a nasl. zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

Z rozhodnutia odporkyne a posúdenia jeho zdravotného stavu súd zistil, že navrhovateľ bol uznaný posudkom posudkového lekára z 7. marca 2008 za invalidného

podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav mal pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou 45%, pričom v posledných desiatich rokoch pred vznikom invalidity získal 1 rok a 317 dní dôchodkového poistenia na účely priznania invalidného dôchodku.

Na základe toho potom odvolací súd po oboznámení sa s predloženým kompletným spisovým materiálom krajského súdu zistil, že navrhovateľ žiadnymi dôkazmi nespochybnil vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, nakoľko nepreukázal, že by získal v rozhodnom období viac dní dôchodkového poistenia, než zistila odporkyňa zo svojej evidencie.

Podmienkou nároku na invalidný dôchodok v zmysle § 72 ods. 1 písm. f) zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení je, aby žiadateľ ku dňu vzniku invalidity získal počet rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok, teda aby v posledných desiatich rokoch pred dňom vzniku invalidity získal aspoň päť rokov dôchodkového poistenia.

Navrhovateľ vo veku 49 rokov, ktorý sa stal invalidný dňom 14. decembra 2007, v posledných desiatich rokoch nezískal potrebnú päťročnú dobu dôchodkového poistenia. Odporkyňa preto žiadosť o invalidný dôchodok zamietla v súlade so zákonom a krajský súd nepochybil, keď rozhodnutie odporkyne napadnutým rozsudkom potvrdil.

Dobu výkonu aktivačných prác pre obec v rokoch 2001 až 2007 správne nehodnotila ako dobu poistenia, ktorú možno hodnotiť na účely priznania invalidného dôchodku, nakoľko z tejto činnosti nebol navrhovateľ u odporkyne dôchodkovo poistený.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnému navrhovateľovi ako aj úspešnej odporkyni nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224

ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľovi z dôvodu jeho neúspechu a odporkyni z dôvodu, že jej žiadne nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková