

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/34/2021
Identifikačné číslo spisu:	4118011106
Dátum vydania rozhodnutia:	23.11.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:4118011106.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Farkaša, sudkyne JUDr. Martiny Zeleňakovej a sudcu JUDr. Krč-Šeberu, na neverejnom zasadnutí konanom 23. novembra 2021 v Bratislave, v trestnej veci obvineného L. P., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., o dovolaní obvineného podanom prostredníctvom obhajcu Mgr. Barbory Novákovej proti rozsudku Okresného súdu Nitra z 19. novembra 2018, sp. zn. 6 T 141/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného L. P. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Nitra (ďalej aj „okresný súd“) rozsudkom z 19. novembra 2018, sp. zn. 6 T 141/2018, uznal L. P. a A. X. vinnými zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe v rozsudku uvedenom. Za to L. P. (ďalej aj „obvinený“ alebo „dovolateľ“) podľa § 188 ods. 1, § 36 písm. d), písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 38 ods. 5, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov a podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. ho na výkon trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výroky o treste uložené L. P. rozsudkom Okresného súdu Nitra z 12. júla 2018, sp. zn. 4 T 64/2018, a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 23. októbra 2017, sp. zn. 4 T 95/2017, ako aj na ne nadväzujúce rozhodnutia, pokiaľ vzhľadom na zmenu stratili podklad. Rozsudok vo vzťahu k L. P. nadobudol právoplatnosť dňom 5. decembra 2018.

(Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie A. X.. Krajský súd v Nitre uznesením zo 4. februára 2019, sp. zn. 1 To 11/2019, odvolanie A. X. podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.)

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o treste podal L. P. dovolanie a uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. g), písm. i) Tr. por.

Dovolanie bolo v zmysle § 376 Tr. por. zaslané na vyjadrenie ostatným stranám konania.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra (ďalej len „prokurátor“) sa k podanému dovolaniu vyjadril podaním doručeným okresnému súdu 12. apríla 2021 a navrhol ho odmietnuť podľa § 382 písm. d) Tr. por.

Vyjadrenie prokurátora bolo doručené obvinenému a jeho obhajcovi (I. ÚS 355/2015), ktorí sa k nemu ďalej nevyjadrovali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre jeho podanie a zistil, že dovolanie proti napadnutému právoplatnému rozhodnutiu je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. por.), bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na zákonom určenom mieste (§ 370 ods. 3 Tr. por.), spĺňa podmienky podľa § 373 ods. 1 a ods. 2 Tr. por., ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por., je však potrebné ho bez preskúmania veci odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. d) Tr. por., pretože neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por., ktorú vadu nemožno odstrániť ani postupom podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 veta prvá Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obvinený L. P. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., pričom bol poučený o tom, že v tejto časti je jeho vyhlásenie neodvolateľné a v rozsahu výroku o vine je rozhodnutie nenapadnuteľné opravnými prostriedkami - odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por., a súd jeho vyhlásenie prijal. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že obvinený, hoci v časti výroku o treste bolo rozhodnutie okresného súdu napadnuteľné riadnym opravným prostriedkom, nevyužil toto svoje právo a odvolanie vo výroku o treste nepodal. Rozsudok okresného súdu preto vo vzťahu k nemu nadobudol právoplatnosť dňom 5. decembra 2018. Dovolanie obvineného bolo podané čo do výroku o treste, absentuje však jeho preskúmanie v riadnom opravnom konaní ako jednej zo základných podmienok dovolacieho prieskumu.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že nebola splnená jedna z kľúčových podmienok na podanie dovolania, zakotvená v ustanovení § 372 ods. 1 Tr. por., pretože obvinený nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok proti rozsudku okresného súdu vo výroku o treste. Keďže ide o vadu neodstrániteľnú, ktorú by nebolo možné zhojiť ani po výzve podľa § 379 ods. 1 Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí bez meritórneho preskúmania veci dovolanie obvineného podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietol.

Ad marginem Najvyšší súd dodáva, že aj v prípade dovolania smerujúceho proti výroku o vine by dovolanie muselo byť odmietnuté, a to podľa § 382 písm. b) Tr. por. s poukazom na R 12/2017.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.